

D O M

afsagt den 14. juni 2018 af Vestre Landsrets 11. afdeling (dommerne Vogter, Helle Korsgaard Lund-Andersen og Thomas Klyver (kst.)) i ankesag

V.L. B–

S

(advokat Jacob Fenger, Aarhus)

mod

Fagligt Fælles Forbund som mandatar for S

(advokat Søren Kjær Jensen, København)

Retten i Holstebro har den 26. april 2017 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. BS
).

Påstande

For landsretten har appellanten, S , gentaget sin påstand for byretten om frifindelse.

Indstævnte, Fagligt Fælles Forbund som mandatar for S , har påstået dommen stadfæstet.

Supplerende sagsfremstilling

Skønsmand, civilingeniør T , har den 16. oktober 2017 afgivet en supplerende erklæring. Det hedder heri blandt andet:

”Spørgsmål SS 1:

Det fremgår af Retten i Holstebros gengivelse af skønsmandens forklaring, at skønsmanden blandt andet har forklaret, at

”Trappen vil nok kunne have balanceret et stykke tid, uden dens forankring i toppen”

Endvidere fremgår det af rettens gengivelse af skønsmandens forklaring, at skønsmanden blandt andet også har forklaret:

”Udtrækningen på bilag L kom efter hans bedste vurdering momentant ved en enkelt påvirkning. Det kræver en vis kraft, som mest sandsynligt også ville have fået boltene til at ryge ud. ... Det er sandsynligt, at trappens fod har været helt eller delvis dækket af beton, før trappen væltede.”

Henset til, at det er skønsmandens bedste vurdering, at udtrækningen er sket momentant ved en enkelt påvirkning med en vis kraft, som mest sandsynligt også ville have fået boltene til at ryge ud, bedes skønsmanden oplyse, om det under sådanne omstændigheder er sandsynligt, at trappen ville have balanceret et stykke tid, inden den vælter.

Såfremt skønsmanden vurderer det sandsynligt, at trappen har balanceret et stykke tid uden dens forankring i toppen bedes skønsmanden anslå, om dermed et stykke tid menes minutter, timer, dage eller en længere tidsperiode og i givet fald nærmere redegøre herfor.

Svar på spørgsmål SS 1:

Det skønnes ikke sandsynligt, at trappen har kunnet balancere et stykke tid, men det kan ikke helt udelukkes. I fald det er sket, skønnes det at have været kort tid, dvs. minutter eller timer.

Spørgsmål SS IA:

I forlængelse af skønsmandens tidligere besvarelse og skønsmandens forklaring for Byretten - herunder at skønsmanden ”... mener, at trappen er blevet trukket ud ved en akut kraftpåvirkning ... han kan ikke sige, om det er sket for eksempel en uge eller en måned før. Man kan ikke sige, hvornår boltene er kommet ud. Der kan have været flere kraftpåvirkninger”, og at de bolte ”man kan se på foto 13 og 14 i bilag 11 ligner fastgørelsesbolte. De er rustne og har været svækkede” - bedes supplerende oplyst, om det er muligt, at disse bolte – eventuelt som følge af tidligere påkørslers påvirkninger – kan have været trukket ud af sin forankring/mistet sin forankringsevne uden nødvendigvis at være blevet trukket ud af murværket, således at en mere beskeden påvirkning tidsmæssigt op til episoden, hvor trappen væltede, kan have forårsaget, at boltene er blevet trukket ud af selve murværket?

Svar på spørgsmål SS IA:

Det skønnes, at de omtalte fastgørelsesbolte godt kan have mistet nogen forankringsevne eventuelt som følge af tidligere påkørsler eller andre påvirkninger. Efter boltenes og murværkets konstaterede tilstand på billedematerialet, er det skønsmandens opfattelse, at boltenes bæreevne har været svækket forinden hændelsen, hvor trappen væltede. Hvor stor/kraftig påvirkning, der har skullet til for at trappen væltede, kan skønsmandens ikke bedømme med nogen rimelig sikkerhed. Skønsmanden finder det dog ikke sandsynligt, at boltene kan være trukket ud og/eller helt mistet deres bæreevne i et længere tidsrum, dage eller mere, forinden trappen væltede.”

Forklaringer

U , S og skønsmand T har afgivet supplerende forklaring for landsretten. Der er endvidere afgivet forklaring af politiassistent C .

U har supplerende forklaret, at gården benyttes af 5-8 fiskevirksomheder. Endvidere er der i gården et frysehus. Der er derfor rigtig meget trafik. Man kan godt køre ud fra gården uden at køre forbi trappen, men den naturlige udkørselsvej er forbi trappen. Brandtrappen blev ikke anvendt, men er lovpligtig. Hans virksomhed er helt afhængig af, at køleanlægget fungerer, som det skal, da han ellers kan miste hummere for 4-500.000 kr. Derfor kontrollerer han anlægget hver dag. Når han kontrollerer anlægget, tager han fat i trappens gelænder og bøjer sig frem for at se, om der er freon og olie på anlægget. Han vil helt sikkert have kunnet mærke, hvis trappen var løs. Da han den pågældende dag kørte hjem kl. 10.00, fejlede trappen ikke noget. Det var en fredag, og det er en kort arbejdsdag. Han mødte kl. 6.00. De hvide lameller, som man kan se under det røde tag på fotoet ekstrakten side 103, er af glasfiber.

S har supplerende forklaret, at han sov i lastbilen, da han blev ringet op og fik besked om, at der ville komme en anden chauffør. Den nye chauffør stod da allerede udenfor lastbilen. Han tog sit chaufførkort og lagde sig til at sove igen, mens den nye chauffør kørte op i industriområdet. Ca. 45 minutter senere vågnede han, da chaufføren forlod lastbilen. Lastbilen stod da parkeret i gården, og han lagde sig til at sove igen. Ved middagstid spiste han og gik en tur på havnen. Derefter gik han tilbage til lastbilen, hvor han sad lidt med sin computer. Hviletiden kan han bruge, som han vil. Den polske lastbil så han først, da han gik ned for at spise omkring kl. 12.00. Den polske lastbil holdt parallelt med hans egen lastbil med fronten væk fra den udkørsel, som han selv anvendte. Da han kom tilbage fra frokost, var den polske lastbil væk. Den må være kørt ud af en af de andre udkørsler, da det ikke er muligt at vende i gården.

Da han skulle køre ud af gården, ville han sikre sig, at traileren var fri af det kar, som man kan se på fotoet ekstrakten side 103. Der var fiskeaffald i karet. Lastbilen holdt lidt drejet, hvorfor traileren dækkede for hans udsyn i spejlene. Der er tre aksler på selve lastbilen. Den forreste del af lastbilen havde passeret trappen, da han stod ud. Han husker ikke med sikkerhed, om han lagde hånden på trappen, eller om han trak lidt i den, da han gik forbi.

Da trappen var væltet, trillede/rullede den. Derved ramte hjørnet af trappen traileren og beskadigede den. Der lå hvidt glasfiber fra traileren på jorden. Han overholdt køre- og hviletidsbestemmelserne. Der var nok en meter mellem traileren og trappen. Der var plads til, at han selv kunne gå imellem trappen og traileren.

Politiassistent C har forklaret, at det nok skal passe, at han og en kollega ankom til ulykkesstedet ca. 30 minutter efter, at ulykken var sket. De besigtigede lastbilen ved at gå rundt om den og kunne ikke konstatere skader ud over den ridse på traileren, som man kan se på fotoet ekstrakten side 69. Det var en flot ny lastbil. Han vil tro, at de også besigtigede "fronten" af traileren, men husker det ikke med sikkerhed. De afhørte S på hospitalet. Han afgav en troværdig forklaring. Der var ingen tale om, at trappen var blevet påkørt.

Skønsmand T har supplerende forklaret, at hans besvarelse af spørgsmål SS1 bygger på de fotos, der er fremlagt i sagen. Han vurderer, at der kun var meget lidt bæreevne i murværket efter, at trappen var blevet påvirket, og at trappen derfor kun kortvarigt har kunnet balancere. Boltene er blevet trukket ud ved en ydre påvirkning af trappen, og det kan sagtens være sket ved påkørsel med en bil. Boltene var placeret i klæbeankre, og derfor blev murværket revet med ud. Selv om boltene var noget rustne, har de haft forankringsevne, da murværket ellers ikke ville være blevet beskadiget i et omfang som sket.

Procedure

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten og har procederet i overensstemmelse hermed.

Landsrettens begrundelse og resultat

Efter bevisførelsen for landsretten, herunder skønsmandens besvarelse af spørgsmål 6, D, E, H og M, lægges det til grund, at trappen har mistet sin forankring i murværket på grund af en enkeltstående ydre påvirkning som for eksempel en påkørsel, og at der således er tale om en pludselig skade.

Der er ikke efter bevisførelsen grundlag for at antage, at S selv har påkørt trappen, eller at trappen og murværkets vedligeholdelsesstand har haft betydning for ska-

dens indtræden.

Det fremgår af skønsmandens besvarelse af spørgsmål SS1, at trappen kun har kunnet balancere i kort tid, dvs. minutter eller timer, efter, at den havde mistet sin forankring i murværket.

U har forklaret, at han ikke var vidende om, at trappen var blevet beskadiget, at han dagligt besigtigede et køleanlæg, der stod lige bag trappen, og at han i den forbindelse holdt ved gelænderet. Det er på den baggrund heller ikke bevist, at S har tilsidesat sin forpligtigelse til som bygningsejer at føre tilsyn med bygningen.

Da S således ikke har handlet culpøst, frifindes selskabet.

Efter sagens udfald sammenholdt med parternes påstande skal Fagligt Fælles Forbund som mandatar for S betale sagsomkostninger for begge retter til S med i alt 113.906,40 kr. Beløbet omfatter 7.740 kr. til retsafgift, 100.000 kr. til udgifter til advokatbistand og 6.166,40 kr. til bevisførelse.

Beløbene til dækning af udgifter til advokatbistand og bevisførelse er uden moms, da S er momsregistreret. Landsretten har ved fastsættelsen af beløbet lagt vægt på sagens økonomiske værdi og dens omfang, herunder at der har været afholdt syn og skøn, og at sagen har været forelagt for Retslægerådet.

T h i k e n d e s f o r r e t:

S frifindes.

Fagligt Fælles Forbund som mandatar for S skal betale sagens omkostninger for begge retter til S med 113.906,40 kr.

Vogter

Helle Korsgaard Lund-Andersen

Thomas Klyver
(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 14. juni 2018

Majbritt Poulsen

retssekretær