

DOM

afsagt den 23. maj 2017 af Vestre Landsrets 6. afdeling (dommerne Hanne Kildal, Michael Ellehaug og Kristina Skovbo Hauerslev (kst.)) i ankesag

V.L. [REDACTED]

[REDACTED] Forsikring A/S som mandatar for

[REDACTED]

ved værge [REDACTED]

(advokat Anne Bøggild Utke, København)

mod

[REDACTED] Kommune

(advokat Jens Andersen-Møller, Aarhus)

Retten i Kolding har den 6. september 2016 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. BS [REDACTED])

[REDACTED]

Påstande

[REDACTED] Forsikring A/S som mandatar for appellanten, [REDACTED] ved værge

[REDACTED] har nedlagt påstand om, at indstævnte, [REDACTED] Kommune, tilpligtes at

friholde [REDACTED] Forsikring A/S som mandatar for appellanten for 50 % af [REDACTED]

[REDACTED] samlede erstatning med tillæg af rente fra den 15. maj 2014 og omkostninger med tillæg af renter fra den 4. oktober 2016.

[REDACTED] Kommune har nedlagt påstand om stadfæstelse.

[REDACTED] Kommune har endvidere nedlagt påstand om, at byrettens omkostningsafgørelse i forholdet mellem [REDACTED] Kommune og [REDACTED] Forsikring A/S som mandatar for [REDACTED]

[REDACTED] i BS [REDACTED] ændres, således at [REDACTED] Forsikring A/S som mandatar

██████████ skal betale sagsomkostninger til ██████████ Kommune.

██████████ Forsikring A/S som mandatar for ██████████ har nedlagt påstand om stadfæstelse af omkostningsafgørelsen.

Sagens værdi er for landsretten opgjort til 289.821,14 kr. Beløbet udgør halvdelen af et samlet krav på 579.642,28 kr., hvori indgår 98.100 kr. for varigt mén, 472.200 kr. for erhvervsevnetab, 5.920 kr. for svie og smerte og 3.422,28 kr. for andet tab. Hertil kommer 50 % af sagsomkostningsbeløbet på 85.678,62 kr., der indgår i byrettens afgørelse.

Procedure

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten og har procederet i overensstemmelse hermed.

██████████ har for landsretten anført, at afgørelsen i regressagen (BS ██████████) mellem forsikringsselskabet og kommunen ikke har retskraft, idet der med undtagelse af ██████████ Kommune ikke er partssammenfald. Det er alene den indbyrdes ansvarsfordeling mellem parterne (friholdespåstanden) i ansvarssagen (BS ██████████) der ønskes påkendt af landsretten. Dommen i regressagen er ikke anket, da denne dom ikke har forholdt sig til ansvarsfordelingen mellem ██████████ og ██████████ Kommune. ██████████ kunne ikke rette et krav direkte mod ██████████ Kommunes forsikringsselskab eller mod ██████████ Forsikring A/S. ██████████ Forsikring A/S er således ikke part i ansvarssagen, men alene mandatar. Påstanden for landsretten om friholdelse for 50 % af ansvaret er fuldt ud indeholdt i ansvarssagen.

██████████ har yderligere anført, at det anerkendes, at der er handlet ansvarspådragende. Den ansvarspådragende handling kan dog, som også anført for byretten, hverken betegnes som forsætlig eller som groft uagtsom. Skaden var ikke sket, hvis læreren havde sikret, at eleverne havde anvendt sikkerhedsbriller som foreskrevet, og ██████████ handlede alene refleksmæssigt. Samlet set er kommunens ansvar mindst lige så tungtvejende som ██████████ ansvar, og den indbyrdes fordeling af ansvaret bør derfor være ligedeling.

grad og i øvrigt efter, hvad der må anses for rimeligt, jf. erstatningsansvarslovens § 25, stk. 1.

Dommerne Michael Ellehauge og Kristina Skovbo Hauerslev udtaler:

Det må efter bevisførelsen, herunder forklaringerne afgivet af læreren, [REDACTED] og af [REDACTED] der understøttes af lærerens notat af 6. december 2012 om episoden, lægges til grund, at læreren var i forsøgslokalet umiddelbart forud for episoden og således også, da ”vandlegen” fandt sted.

Det kan efter bevisførelsen ikke lægges til grund, at læreren havde bemærket ”vandlegen”, eller at ”vandlegen” havde haft et sådant omfang og en sådan tidsmæssig udstrækning, at han burde have bemærket denne.

Vi finder ligesom byretten, at læreren burde have sikret, at eleverne i forbindelse med forsøget, hvori der indgik bl.a. natriumhydroxid, anvendte sikkerhedsbriller som foreskrevet i arbejdspladsbrugsanvisningen, produktets sikkerhedsdatablad og på etiketten. Læreren har ved ikke at have sørget for, at der blev anvendt sikkerhedsbriller, udvist uagtsomhed. Det er imidlertid ikke bevist, at læreren i øvrigt har udvist uagtsomhed, herunder ved mangelfuld instruktion eller mangelfuldt tilsyn.

Af de grunde, der er anført af byretten, tiltræder vi, at [REDACTED] har udvist grov uagtsomhed.

Ved afgørelsen om fordelingen af ansvaret finder vi, at det må tillægges afgørende betydning, at [REDACTED] handling i den foreliggende situation var helt upåregnelig for læreren. Vi har herved lagt særlig vægt på, at [REDACTED] benyttede en anden sprøjte end sin egen, at han, der var 13 år, måtte gå ud fra, at sprøjten meget vel kunne indeholde en farlig væske, at han undlod at sikre sig, at dette ikke var tilfældet, og at han benyttede sprøjten til at sprøjte [REDACTED] i ansigtet med.

Vi tiltræder på denne baggrund efter en samlet vurdering af omstændighederne - herunder at [REDACTED] og efter det oplyste også kommunen var ansvarsforsikrede - at [REDACTED] i det indbyrdes forhold skal bære ansvaret for den forvoldte skade.

Vi stemmer derfor for at stadfæste byrettens dom om ansvarsfordelingen mellem [REDACTED] [REDACTED] og [REDACTED] Kommune.

Dommer Hanne Kildal udtaler:

Efter de afgivne forklaringer havde [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] der dengang var 13 år, forud for uheldet anvendt en sprøjte fyldt med vand til en såkaldt ”vandleg” med andre af drengene i klassen. Efter det, der er anført af byretten, har [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] under de foreliggende omstændigheder, hvor han vidste, at der skulle udføres forsøg med det ætsende stof natriumhydroxid (kaustisk soda) i samme type sprøjter, udvist en betydelig grad af uagtsomhed, da han ikke forud for, at han sprøjtede mod [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ansigt, sikrede sig, at den pågældende sprøjte indeholdt vand og ikke natriumhydroxid.

I skolens arbejdspladsbrugsanvisning henvises vedrørende natriumhydroxid 1M til leverandørbrugsanvisningen. Denne anviser brug af bl.a. beskyttelsesbriller som personligt værnemiddel, og det fremgår tydeligt af etiketten på natriumhydroxid 1M, at produktet kan forårsage svære øjenskader, og at der bør bæres øjenbeskyttelse ved anvendelse af produktet. Det samme fremgår af produktets sikkerhedsdatablad.

Det har under disse omstændigheder påhvilet lærer [REDACTED] [REDACTED] en særlig forpligtelse til at instruere eleverne om, at de skulle udvise forsigtighed ved omgang med stoffet. Der er efter [REDACTED] [REDACTED] forklaring om sin gennemgang af forsøget ikke grundlag for at fastslå, at han har tilsidesat sin forpligtelse til instruktion herom.

Det har endvidere påhvilet [REDACTED] [REDACTED] at føre et effektivt tilsyn med henblik på at sikre, at der i den omhandlede 7. klasse ikke opstod uheld i forbindelse med udførelse af forsøget. De elever, der afgav forklaring i byretten, forklarede, at de sprøjter, der skulle bruges ved forsøget, forinden havde været anvendt til en ”vandleg”, og det fremgår af [REDACTED] [REDACTED] forklaring, at han ikke havde observeret denne leg. Når dette sammenholdes med det foran anførte om stoffets farlighed og anvisningen om brug af bl.a. sikkerhedsbriller, finder jeg, at der fra skolens side også er udvist en betydelig grad af uagtsomhed, herunder ved at anvende et undervisningsmateriale, der ikke anførte noget om anvendelse af sikkerhedsbriller ved forsøget.

Som følge heraf finder jeg, at [REDACTED] Kommune skal bære halvdelen af ansvaret for den forvoldte skade, og jeg stemmer derfor for at tage [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] påstand til følge.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

[REDACTED] Kommune har også i byretten fået medhold i den friholdelsespåstand, som kommunen havde nedlagt over for [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] og [REDACTED] Forsikring A/S som mandatar for [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] skal derfor betale sagsomkostninger til [REDACTED] Kommune for byretten. Efter omfanget af tvisten mellem disse parter finder landsretten, at [REDACTED] Forsikring A/S som mandatar for [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] skal betale 20.000 kr. i sagsomkostninger til [REDACTED] Kommune for byretten.

Efter sagens udfald sammenholdt med parternes påstande skal [REDACTED] Forsikring A/S som mandatar for [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] betale sagsomkostninger for landsretten til [REDACTED] Kommune med 30.000 kr. Beløbet er til udgifter til advokatbistand og indeholder moms.

Landsretten har ved fastsættelsen af beløbet lagt vægt på sagens økonomiske værdi, omfang og forløb.

Th i k e n d e s f o r r e t:

Byrettens dom stadfæstes således, at [REDACTED] Kommune frifindes for [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] påstand om friholdelse, og med den ændring, at [REDACTED] Forsikring A/S som mandatar for Thomas [REDACTED] [REDACTED] skal betale 20.000 kr. i sagsomkostninger for byretten til [REDACTED] Kommune.

[REDACTED] Forsikring A/S som mandatar for [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] skal betale sagens omkostninger for landsretten til [REDACTED] Kommune med 30.000 kr.

De idømte sagsomkostninger skal betales inden 14 dage og forrentes efter rentelovens § 8 a.

Hanne Kildal

Michael Ellehauge

Kristina Skovbo Hauerslev
(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 23. maj 2017

Jan L. Madsen

Retssekretær