

D O M

afsagt den 28. maj 2018 af Vestre Landsrets 5. afdeling (dommerne Helle Korsgaard Lund-Andersen, Elisabeth Mejnertz og Astrid Bøgh) i ankesag

V.L.

FOA som mandatar for

T

(advokat Malou Ehmer, København)

mod

D

(advokat Jacob Fenger ved advokatfuldmægtig Kristian Torp, Aarhus)

Retten i Aarhus har den 9. august 2017 afsagt dom i 1. instans (rettens nr.).

Påstande

For landsretten har appellanten, FOA som mandatar for T , gentaget sin påstand for byretten, dog at 462.389,61 kr. forrentes fra den 29. november 2016.

Indstævnte, D , har påstået dommen stadfæstet.

Forklaringer

T og N har afgivet supplerende forklaring for landsretten. Der er endvidere afgivet forklaring af I og M .

T har supplerende forklaret, at hendes arbejde i i Herning var weekend-arbejde, idet hun studerede i Aarhus. Hun foreviste de sko, hun havde på under festen. Skoene havde efter hendes opfattelse ikke særlig høje hæle, men havde samme hælhøjde som de sko, hun normalt går i. Hun følte det, som om hun gled i en bananskræl, og da hun lå på gulvet efter faldet, fornemmede hun, at gulvet var klamt/klistret. Hun var ikke meget fuld, idet hun ikke havde drukket særlig meget alkohol, men nok 3-4 glas rødvin i løbet af hele aftenen.

N har supplerende forklaret, at hun efter festen gik til ledelsen og oplyste, at gulvet efter hendes opfattelse ikke var egnet til at blive brugt som dansegulv, og den pågældende fra ledelsen anerkendte, at det var et problem. Festen var arrangeret af personaleforeningen, men hvis man oplevede problemer under festen, kunne man gå til ledelsens repræsentant, , som var til stede under festen. Hun mener, at der deltog ca. 150 personer i festen.

I har forklaret, at hun i 2011 var ansat i og var medlem af personaleforeningens festudvalg. Hun arbejder stadig i , nu som teamkoordinator i kundeservice. Hun deltog i planlægningen af julefrokosten. Hun mener, at det var den første fest, der blev holdt på stedet. Hun husker intet vedrørende spørgsmålet, om der var overvejelser om det forsvarlige i at benytte klinkegulvet som dansegulv. Gulvet var klistret og vådt, fordi festdeltagerne spildte drikkevarer på dansegulvet. På et tidspunkt hentede man en gulvvaskemaskine og vaskede gulvet. Hun var henne hos T , da denne lå på gulvet efter faldet, men hun kan ikke huske noget om gulvets tilstand. Det pågældende gulv bliver glat, når det er vådt.

M har forklaret, at han i 2011 var ansat i , vistnok som afdelingschef i elektronikafdelingen, og han var medlem af personaleforeningens festudvalg og deltog i planlægningen af julefrokosten. Der var en repræsentant for ledelsen i festudvalget. Det var første gang, de holdt personalefest i arkaden, og stedet blev valgt, fordi det var det billigste at holde festen i s egne lokaler. Det var ikke på tale at lægge belægning på dansegulvet. Der deltog måske 200 personer i festen. Dansegulvet blev glat i løbet af festen, fordi nogle af deltagerne spildte drikkevarer, hvilket man ikke havde forudset. Han hentede derfor en gulvvaskemaskine, formentlig sidst på aften, og det var blandt andet ham, der kørte med den. Han så ikke uheldet ske, men han gik hen til T , da hun lå på

dansegulvet. Der stod mange mennesker omkring hende, og han så ikke specielt gulvet på det sted, hvor hun lå, men han kørte på ny med gulvvaskemaskinen efter uheldet. Det følgende år lagde man gulvtæppe på som følge af erfaringerne fra året før. Forud for festen i 2011 var der ingen, der tænkte på, at gulvet kunne blive glat på grund af spildte drikkevarer.

Procedure

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten og har procederet i overensstemmelse hermed.

Landsrettens begrundelse og resultat

Firmajulefrokosten i 2011 for de ansatte i i Herning blev afholdt i det område, der blev anvendt som adgangsområde for s kunder, hvor der var klinkegulv.

Efter bevisførelsen lægges det til grund, at T faldt, mens hun dansede, fordi gulvet på det sted, hvor hun dansede, var glat som følge af, at der var spildt drikkevarer på dansegulvet. Det lægges endvidere til grund, at gulvet på et tidspunkt forud for uheldet var blevet vasket med en gulvvaskemaskine, fordi der var spildt drikkevarer.

Det kan derimod ikke lægges til grund, at gulvet i almindelighed var glat, når det ikke var vådt. Der er derfor og under hensyn til, at det var første gang, der blev afholdt firmafest i arkaden, ikke grundlag for at fastslå, at det på grund af gulvets generelle beskaffenhed var uforsvarligt at tillade, at firmafesten blev afholdt på det pågældende område. Da gulvet blev vasket, da de ansvarlige for festen blev opmærksomme på, at der var spildt drikkevarer på gulvet, er der heller ikke grundlag for at fastslå, at der fra ledelsens side i løbet af festen er udvist uforsvarligt forhold.

Det forhold, at nogle festdeltagere spilder drikkevarer på gulvet, medfører ikke i sig selv, at de pågældende handler uforsvarligt. Der er derfor heller ikke grundlag for at pålægge virksomheden erstatningsansvar i medfør af Danske Lovs 3.-19.-2.

Landsretten tiltræder herefter, at faldulykken må betragtes som hændelig, og at D

derfor er frifundet.

Landsretten stadfæster derfor byrettens dom.

Efter sagens udfald sammenholdt med parternes påstande skal FOA som mandatar for T betale sagsomkostninger for landsretten til D med i alt 40.334,60 kr. Beløbet omfatter 40.000 kr. til udgifter til advokatbistand og 334,60 kr. til vidneførsel.

Beløbet til dækning af udgifter til advokatbistand er uden moms, da D er momsregistreret. Landsretten har ved fastsættelsen af beløbet lagt vægt på sagens økonomiske værdi og dens begrænsede omfang.

Th i k e n d e s f o r r e t:

Byrettens dom stadfæstes.

FOA som mandatar for T skal inden 14 dage betale sagens omkostninger for landsretten til D med 40.334,60 kr.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

Helle Korsgaard Lund-Andersen

Elisabeth Mejnertz

Astrid Bøgh

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 28. maj 2018.

Niels Erik Nielsen

Retssekretær