



RETEN I RANDERS RETSBOG

Den 19. marts 2021 kl. 13.00 holdt Retten i Randers offentligt retsmøde i retsbygningen.

Dommer Rasmus Damm behandlede sagen.

Sag BS-1793/2016-RAN

Dansk Metalarbejderforbund som mandatar for [REDACTED]
(beskikket advokat Jeanne Braunschweig)

mod

S [REDACTED]
(advokat Jacob Fenger)

Ingen var mødt eller indkaldt.

Retten fremkom med følgende

Tilkendegivelse:

Retten lægger efter bevisførelsen til grund, at sagsøgeren den 15. maj 2014 blev udsat for en arbejdsulykke, idet sagsøgeren skulle montere en tagplade på en skovmaskinekabine, og at sagsøgeren i den forbindelse på egen hånd bar tagpladen, som havde en vægt på ca. 30 kg, op ad en trappestige, hvorefter sagsøgeren på toppen af trappestigen drejede kroppen 90 grader for at løfte pladen på plads på toppen af kabinen. I forbindelse med løftet med højre arm strakt ud pådrog sagsøgeren sig et smæld i skulderen med den beskrevne personskade til følge.

Retten bemærker, at det under de beskrevne omstændigheder ikke var sikkerhedsmæssigt forsvarligt at udføre arbejdsopgaven på egen hånd som sket.

Retten lægger efter vidneforklaringerne til grund, at der hos sagsøgte fandtes hjælpemidler til løfteopgaver i form af løftskraner med tilhørende stropper og magneter.

Retten finder det imidlertid ikke mod sagsøgerens benægtelse godtgjort, at sagsøgeren var blevet instrueret i håndtering af tagplader som den omhandlede, herunder i under hvilke omstændigheder det var nødvendigt at anvende en kran hertil.

Sagsøgeren var 25 år på ulykkestidspunktet og havde da været ansat i ca. 9 måneder hos sagsøgte. Han kan således ikke betegnes som en meget erfaren medarbejder, for hvem instruktion ikke var nødvendig.

Retten finder, at det under de angivne omstændigheder må tilskrives sagsøgte som ansvarlig for tilrettelæggelsen af arbejdet, at der ikke var givet sagsøgeren fornøden instruks om arbejdets udførelse, herunder om at en tagplade som den omhandlede ikke måtte løftes på egen hånd. Sagsøgte har således pådraget sig et ansvar for sagsøgerens arbejdsulykke.

Sagsøgerens krav vedrører erstatning for tabt arbejdsfortjeneste og godtgørelse for svie og smerte i sygeperioden efter sagsøgerens tilskadekomst, der efter det oplyste varede mere end et år.

Sagsøgerens sygemelding var bl.a. forårsaget af en ledlæbelæsion i sagsøgerens højre skulder. Retslægerådet har ved vurdering af årsagssammenhængen mellem denne skade og arbejdsulykken delt sig, idet én voterende har vurderet det meget sandsynligt, at ledlæbeskaden er forårsaget af løftet af pladen, mens én voterende har vurderet det mindre sandsynligt, at skaden er forårsaget heraf.

Retslægerådet har til brug for vurderingen haft kendskab til speciallæge i ortopædkirurgi [redacted] speciallægeerklæring af 21. januar 2016, bemærkningerne i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 11. april 2017 og bemærkningerne i Ankestyrelsens afgørelse af 3. august 2017 samt sagsøgerens egen beskrivelse af forløbet efter ulykken.

Disse momenter kan derfor ikke i sig selv tillægges nogen større selvstændig betydning ved vurderingen af, hvorvidt der er årsagssammenhæng, og retten finder på baggrund af Retslægerådets erklæring ikke, at sagsøgeren har løftet sin bevisbyrde for, at hans sygeforløb efter arbejdsulykken var forårsaget af ulykken.

Resultatet af en dom vil derfor være, at sagsøgte frifindes.

Parterne anmodes om senest den 31. marts 2021 at meddele, om tilkendegivelsen kan accepteres, i hvilket tilfælde det kan overlades til retten at træffe afgørelse om sagens omkostninger, eller om der ønskes dom i sagen.

Sagen udsat.