



**Udskrift af dombogen**

**D O M**

afsagt den 9. juni 2021 af Retten i Aalborg.

**Retten nr.** [REDACTED]

**Politiets nr.** [REDACTED]

Anklagemyndigheden

mod

S [REDACTED]

Anklageskrift er modtaget den 23. maj 2019.

S [REDACTED] er tiltalt for overtrædelse af

**arbejds miljølovens § 83, stk. 1 og stk. 2, jf. § 82, stk. 2 og stk. 6, jf. § 38 stk. 1**, ved den 11. januar 2017 ca. kl. 17.20 på arbejdsstedet [REDACTED], som arbejdsgiver at være ansvarlig for, at arbejdet med kørsel med fejebil M [REDACTED], ikke blev udført sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt, idet den ansatte K [REDACTED] kørte med fejebilens kasse/lad hævet, da han skulle køre under en bro på stedet, hvor der var angivet en frihøjde på 3,60 meter, hvilket bevirkede, at kassens øverste del ramte broen, hvorved K [REDACTED] blev påført en alvorlig personskade i form af fraktur på rygsøjlen.

**Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om en bøde på 40.000 kr.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Boet efter afdøde K [REDACTED] har nedlagt påstand om, at S [REDACTED] skal betale erstatning med 591.047 kr. med tillæg af renter efter erstatningsansvarsloven.

Tiltalte har nedlagt påstand om, at erstatningskravet ikke tages under påkendelse under denne straffesag, subsidiært har tiltalte bestridt såvel erstatningspligten som den størrelsesmæssige opgørelse af kravet.

**Sagens oplysninger**

Det er oplyst, at K [REDACTED] er afgået ved døden den 19. november 2020.

Der har på denne baggrund været foretaget dokumentation under hovedforhandlingen af K [REDACTED]s forklaringer til politiet.

Der har endvidere været afgivet vidneforklaringer af J [REDACTED] og S [REDACTED]. Disse forklaringer er ikke gengivet i dommen, jf. retsplejelovens § 218a, stk. 5, jf. § 712, stk. 1.

### **Rettenns begrundelse og afgørelse**

Det lægges efter skadelidte K [REDACTED]s forklaring til grund, at han havde hævet ladet på vognen i forbindelse med, at han skulle rengøre ladet. Det lægges videre til grund, at han under udførelsen af dette arbejde flere gange steg ind og ud af vognens førerhus for at komme i ly for regnen, og hvorunder hans mobiltelefon på et tidspunkt ringede. Endelig fremgår det, at han efter telefonsamtalen som følge af en ren forglemmelse ikke sikrede sig, at ladet var sænket, da han begyndte at køre.

Det fremgår i øvrigt af skadelidtes forklaring, at han omkring to måneder forinden var forulukket med en lastbil, hvor ladet var faldet af. Han havde herefter en samtale med tiltalte, hvor de talte om proceduren for aflæsning. Af hans forklaring fremgår yderligere, at han var instrueret i efter aflæsning altid at tjekke, at ladet var helt lukket og låst samt gå rundt om vognen for at kontrollere, at alt var i orden.

I betragtning af skadelidtes erfaring og arbejdsopgavens enkle karakter i form af at sikre sig, at ladet på vognen var slået ned inden han påbegyndte sin kørsel, kan det ikke anses for uforsvarligt, at tiltalte havde overladt udførelsen af arbejdet til skadelidte uden yderligere instruktion eller tilsyn.

Som følge heraf frifindes tiltalte.

Allerede som følge af frifindelsen af tiltalte tages det fremsatte erstatningskrav ikke under påkendelse under denne sag.

### **Thi kendes for ret:**

Tiltalte, S [REDACTED], frifindes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Niels Toft-Vandborg  
dommerlc

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETTEEN I AALBORG, den 9. juni 2021

Inger Christiansen  
kt.fm. tlf. 99688590