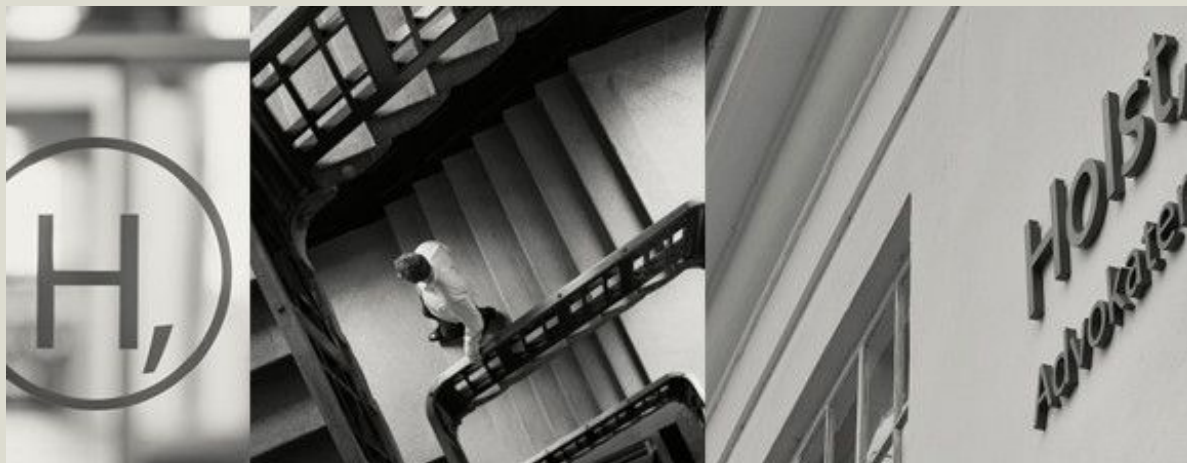


[Se dette nyhedsbrev i en browser](#)



ERFA - Kommuners ansvar – beskæftigelsesindsats

[Retten i Horsens dom af 6. februar 2018](#)

Sagen omhandlede en kommunes ansvar for beskæftigelsesindsatsen over for en borger.

Borgeren havde i en periode fra april 2012 været arbejdsløs og på sygedagpenge på grund af skuldersmerter og (tiltagende) gener fra KOL.

Undervejs i forløbet vurderede borgerens sagsbehandler, at borgeren formentlig var i målgruppen for fleksjob, hvilket borgeren blev informeret om. Borgeren havde haft en dårlig oplevelse under et afklaringsforløb, hvor der var opstået lungebetændelse/nedsættelse af lungekapaciteten. Hun var af denne grund ikke umiddelbart indstillet herpå og ansøgte i stedet om førtidspension på det foreliggende grundlag.

Da førtidspensionsansøgningen blev afslået, foreslog sagsbehandleren på ny, at sagen forelagdes rehabiliteringsteamet med henblik på en mulig visitation til fleksjob. Borgeren var fortsat ikke indstillet herpå, men efter en yderligere dialog med sagsbehandleren blev sagen i enighed klargjort til forelæggelse for rehabiliteringsteamet.

Rehabiliteringsteamet fandt ikke, at borgeren kunne visiteres til

fleksjob og indstillede i stedet, at sagen skulle tilbagevisiteres til ordinær indsats. Der blev aldrig truffet afgørelse på baggrund af denne indstilling, men beskæftigelsesindsatsen fortsatte efterfølgende efter beskæftigelses- indsatsloven (ordinær indsats).

Efter yderligere 3 praktikforløb blev borgeren i december 2015 visiteret til fleksjob.

Spørgsmålene i retssagen var herefter,

(1) om kommunens indsats frem mod den første forelæggelse for rehabiliteringsteamet havde været tilstrækkelig,

(2) om rehabiliteringsteamets indstilling og tilbagevisitering til ordinær indsats havde været berettiget samt hvilken betydning det havde for besvarelsen, at indstillingen ikke blev fulgt op af en afgørelse,

(3) om kommunen havde foretaget de nødvendige vurderinger ved ophør af sygedagpengereetten og

(4) om indsatsen frem mod visitation til fleksjob havde været tilstrækkelig.

Under hovedforhandlingen tilkendegav borgerens advokat, at tema 1 og 2 var "af mindre betydning". Det er formentlig på baggrund heraf, at disse spørgsmål kun er mere sporadisk berørt i rettens præmisser.

Vedrørende det på rehabiliteringsteamets møde passerede forklarede de deltagende medlemmer fra kommunen, at borgeren havde meddelt, at hun ikke ønskede fleksjob, og at det var på baggrund heraf, at teamet havde indstillet, at sagen blev tilbagevisiteret til ordinær indsats. Borgeren selv bestred denne udlægning.

Retten fandt ikke, at det uden andre holdepunkter end de afgivne forklaringer kunne lægges til grund, at borgeren havde modsat sig visitation til fleksjob. Retten fandt imidlertid, at det kunne lægges til grund, at borgeren (i hvert fald) havde udtrykt tvivl om sin

fremtidige erhvervsevne, og at det på baggrund heraf ikke havde været ansvarspådragende, at sagen ikke blev indstillet til visitation til fleksjob.

Retten fandt endvidere ikke, at det kunne tillægges betydning, at kommunen ikke efterfølgende havde truffet afgørelse på baggrund af indstillingen.

Vedrørende kommunens vurderinger i forbindelse med ophør af sygedagpengereetten fandt retten ikke, at det var godtgjort, at kommunen havde handlet ansvarspådragende.

Kommentar

Der har de senere år været ganske mange sager – både fra by- og landsretterne – om ansvar for den kommunale indsats i sociale sager. På trods heraf synes det ikke afklaret, om der fuldt ud er etableret en "prøvelsesstandard" for disse sager. Tendensen har været, at det hovedsageligt er sager, med en "streng" ansvarsbedømmelse, der finder vej til domssamlingerne.

Der findes imidlertid et stort antal domme, hvor ansvaret bedømmes som en vurdering af, om den pågældende kommune har haft føje til at agere som sket – en almindelige culpavurdering med inddragen af ressourceforhold. Retten i Horsens dom af 6. februar 2018 lægger sig i sidstnævnte kategori.

Sagen er anket.

Såfremt ovenstående giver anledning til spørgsmål, er I naturligvis velkommen til at kontakte mig.

Med venlig hilsen
Holst, Advokater
Kristian Torp
Advokatfuldmægtig

| T, 8934 0000 | Dir, 8934 1162 | M, 3010 2223 | E, kto@holst-law.com |

Holst, Advokater	Hans Broges Gade 2	8100 Aarhus C
T, 8934 0000	F, 8934 0001	
info@holst-law.com	www.holst-law.com	

[Frameld dig denne e-mail-liste](#)