



# RETEN I ESBJERG DOM

afsagt den 1. juni 2021

---

Sag BS- [REDACTED]-ESB

Be [REDACTED]  
[REDACTED]

mod

Br [REDACTED]  
(advokat Jacob Fenger)

og Sag BS- [REDACTED]-ESB

Be [REDACTED]  
[REDACTED]

mod

T [REDACTED]  
[REDACTED]

Denne afgørelse er truffet af dommer Gitte Nymand Nielsen.

## Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen BS- [REDACTED]-ESB mod Br [REDACTED] er anlagt den 8. april 2019.

Sagen BS-2 [REDACTED] mod T [REDACTED] er anlagt den 3. juli 2019.

Sagerne vedrører Be [REDACTED]s erstatningskrav i anledning af, at hun den 17. oktober 2017 kl. ca. 13.15 kom til skade, da hun gik ind i indkøbscentret Br [REDACTED] i Esbjerg fra tagparkeringspladsen gennem en karruseldør, der var leveret og installeret af T [REDACTED].

Sagerne er sambehandlet.

Denne dom angår spørgsmålet om ansvarsgrundlag, der er udskilt til særskilt afgørelse, jf. retsplejelovens § 253, stk. 2.

Sagsøgeren, Be [REDACTED], har fremsat følgende påstand: De sagsøgte tilpligtes solidarisk at være erstatningsansvarlig for ulykke sket den 17. oktober 2017 i karruseldør på taget af Br [REDACTED].

Sagsøgte, Br [REDACTED], har fremsat påstand om frifindelse.

Sagsøgte, T [REDACTED], har fremsat påstand om frifindelse.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

### **Forklaringer**

Der er afgivet forklaring af Be [REDACTED], J [REDACTED], S [REDACTED], Ki [REDACTED] og Ke [REDACTED].

### **Parternes synspunkter**

Be [REDACTED] har i sit påstandsdokument anført følgende:

" ...

Til støtte for påstanden, gøres det gældende:

- at der foreligger et ansvarsgrundlag, idet karruseldørene ikke var tilstrækkeligt sikret mod vindstød, hvilket tillige har medført, at konstruktionen efterfølgende er blevet forstærket således at dørene ikke kan klappes sammen.

..."

Br [REDACTED] har i sit påstandsdokument anført følgende:

" ...

Sagsøgte bestrider, at sagsøgers uheld den 17. oktober 2017 kan henføres til fejl eller forsømmelser begået af sagsøgte eller til nogen for hvem sagsøgte hæfter.

Sagsøger har anført, at årsagen til hendes uheld skyldes, at de indvendige døre i karruseldøren var slået sammen, uden at de samtidig var sikret mod vindstød.

Sagsøgte har hverken selv foranstaltet, at de pågældende døre på uheldstidspunktet var slået sammen, eller har haft kendskab til at andre (fx butikernes egne håndværkere eller andre selvstændigt virkende tredjemænd) har slået dørene sammen for at gøre passage af karuseldøren nemmere, udover de servicearbejder leverandøren T [REDACTED] udførte på døren den pågældende dag, jf. nedenfor.

Det bestrides, at sagsøgte måtte være ansvarlig for sagsøgers uheld, eller at sagsøgte i øvrigt måtte hæfte for, at tredjemand måtte have slået dørene sammen uden samtidig sikring af disse mod vindstød.

Efter centerets åbning kunne sagsøgte konstatere, at dørløjerne i karruseldøren på taget kunne slås sammen utilsigtet ved kraftig vindpåvirkning. Dette medførte, at sagsøgte med leverandøren T [REDACTED] indgik aftale om forstærkning af dørene ved eftermontering af metalbeslag. Beslutningen herom blev truffet den 12. oktober 2017 (bilag A).

T [REDACTED] har ved e-mail af 28. maj 2019 (Bilag G) til sagsøgtes driftsleder bekræftet, at T [REDACTED] har udført arbejder på karruseldøren den 16. oktober, den 17. oktober samt den 20. oktober 2017.

På den konkrete uheldsdag den 17. oktober 2017 har T [REDACTED] således været til stede på uheldsstedet med en servicemontør, i hvilken forbindelse man har registreret et tidsforbrug på 1½ time inkl. transport over 44 km.

På denne baggrund bestrides det, at sagsøgers uheld kan henføres til fejl eller forsømmelser begået af sagsøgte eller til nogen for hvem sagsøgte hæfter.

Det gøres således nærmere gældende, at sagsøgte ikke hæfter for en selvstændigt virkende tredjemands fejl og henset til sammenfaldet mellem T [REDACTED] arbejder på karruseldøren samme dag, som sagsøger kommer til skade, gøres det gældende, at uheldet mest sandsynligt kan henføres til de af T [REDACTED] udførte arbejder, og således til forhold, som er sagsøgte uvedkommende i relation til et erstatningsansvar for sagsøgers uheld.

Sagsøgte har således handlet fuldt forsvarligt, da sagsøgte blev opmærksom på, at fløjdørene kunne slås sammen pga. vindpåvirkning, og såfremt fløjdørene har slået sig sammen på uheldsdagen pga. vindpåvirkning, er dette heller ikke et forhold, der kan bebrejdes sagsøgte og dermed føre til, at sagsøgte måtte være erstatningsansvarlig for sagsøgers uheld.

Sagsøgte har desuden ved fremlæggelse af serviceaftale som bilag B og 1. lovpligtige serviceeftersyn som bilag C dokumenteret at sagsøgte har driftet svingdøren på fuld forsvarlig vis.

Det gøres desuden gældende, at det er sagsøger, der som kravstiller, der med fornøden styrke skal bevise det faktiske hændelsesforløb, der har ført til uheldet. Det bestrides, at sagsøger har løftet denne bevisbyrde, ligesom evt. tvivl om rette hændelsesforløb skal komme sagsøger bevismæssigt til skade.

..."

T [REDACTED] har i sit påstandsdokument anført følgende:

" ...

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det overordnet gældende, at sagsøger ikke har dokumenteret, at sagsøgers uheld kan henføres til sagsøgtes forhold, hvorfor det ligeledes gøres gældende, at sagsøger har forsømt at dokumentere det påståede ansvarsgrundlag.

#### Ad hændelsesforløbet

Sagsøger har oplyst, at da hun ankom til shoppingcentret Br [REDACTED] ca. kl. 13.30 den 17. oktober 2017, var dørfløjene knækket, hvorfor der var fri passage til og fra shoppingcentret Br [REDACTED].

Sagsøger har gjort gældende, at sagsøgte har handlet ansvarspådragende ved ikke tilstrækkeligt at sikre dørfløjene mod vindstød. Dette bestrides, og forholdet ses ikke dokumenteret ved det af sagsøgte i sagen fremlagte, hvilket uddybes nedenfor.

Om knæk af karrusellens døre:

Dagen før sagsøgers uheld blev sagsøgte af Br [REDACTED] tilkaldt til at udføre et servicebesøg den 16. oktober 2017, hvor servicemontøren vurderede, at karusseldørens lås for nattefunktionen krævede udskiftning.

Udskiftningen blev gennemført samme dag, og udskiftningen krævede ikke, at dørløjerne skulle knækkes under servicebesøget, idet låsens funktion ingen indflydelse har på karusseldørens drift.

Servicebesøget den 16. oktober 2017 blev derfor udført uden, at servicemontøren knækkede dørløjerne.

På selve dagen for sagsøgers uheld, den 17. oktober 2017, udførte sagsøgtes servicemontør på sædvanlig vis en rutinemæssig efterjustering efter udskiftning af låsen dagen forinden. Heller ikke under dette servicebesøg var det nødvendigt at knække dørløjerne, hvorfor karusseldørens dørløje heller ikke på dette tidspunkt blev knækket af servicemontøren.

Da servicemontøren forlod shoppingcentret Br [REDACTED] efter afsluttet servicebesøg den 17. oktober 2017, blev karusseldøren leveret i drift og uden knækkede dørløje. Servicemontøren registrerede eller overværede ingen uheld under servicebesøget, som varede ca. 45 minutter ifølge sagsøgtes digitale arbejdskort, bilag IIA.

Det skal bemærkes, at dørløjerne kun kan knækkes ved brug af nøgle, og når vindbremsen er slået fra, og døren står stille. Dette skal gøres manuelt af Br [REDACTED], som er nøgleansvarlig, og det er alene den nøgleansvarlige, der har mulighed herfor.

Idet dørløjerne ikke automatisk låses ved knæk, skal blokering/sikring af dørene ligeledes gøres manuelt. Sagsøgte har ikke kendskab til, hvem der skulle have knækket dørløjerne.

Det bestrides derfor allerede på ovennævnte baggrund, at sagsøger har godtgjort, at sagsøgte skulle have knækket dørløjerne, ligesom det bestrides, at sagsøgte er erstatningsansvarlig for sagsøgers uheld.

Om vindpåvirkning af karrusellen:

Sagsøger har endvidere gjort gældende, at dørløjerne kunne slås sammen på grund af vindpåvirkning, hvilket ikke er korrekt, hvorfor sagsøgers udlægning af hændelsesforløbet bestrides.

Dette ses blandt andet ved, at karusseldøren er leveret med en vindbremsefunktion som sikrer, at karusseldøren kan operere i drift og passeres sikkert ved hård blæst, idet funktionen blokerer break out funktionen og sikrer, at dørløjerne er låst i deres driftsposition.

Om erstatningsansvaret i øvrigt:

Det gøres sammenfattende gældende, at sagsøger har undladt at dokumentere, at sagsøgte har begået fejl ved installationen – eller i øvrigt produktionen - af karruseldørene.

Sagsøger har i nærværende sag intet bevis ført for den påståede fejl/det påståede ansvarsgrundlag.

..."

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

### **Retten begründelse og resultat**

Retten lægger til grund efter Be [REDACTED]s forklaring, at karruseldørens 3 dørfløje ved hendes ankomst var slået sammen i venstre side i forhold til indgangsretningen, så der var åben passage i højre side. Retten lægger videre til grund, at Be [REDACTED] ved afslutning af sin passage blev ramt i ryggen af en af dørfløjene, der blæste rundt på grund af hård blæst.

Retten lægger til grund efter bevisførelsen, at dørfløjene kun kan flyttes ud af deres sædvanlige faste position i forhold til hinanden, når en særlig nøgle er drejet i et styrepanel ved døren, hvorefter vindbremsefunktionen er slået fra og døren standset. Dørfløjene kan således ikke blæse ud af den faste position af sig selv, selv ved hård blæst. De kan heller ikke flyttes fra den faste position og slås sammen, blot døren er standset, f.eks. ved tryk på nødstop. Br [REDACTED]s driftsleder, hans assistent og centervagten var i besiddelse af en sådan nøgle, hvilket T [REDACTED] Danmark også var. Når dørfløjene er flyttet ud af deres faste position, er de ikke automatisk låst eller sikret mod bevægelse, men skal sikres manuelt, f.eks. med en kile eller en tung genstand.

Det fremgår af oplysninger fra T [REDACTED], at firmaets servicemontør Ke [REDACTED] udførte arbejde på Br [REDACTED] i ca. 40 minutter på ulykkesdagen. Det har ikke kunnet fastlægges, hvornår på dagen besøget fandt sted, eller hvilket arbejde der blev udført. T [REDACTED] har oplyst, at Ke [REDACTED] dagen før ulykken reparerede en lås til aflåsning af den pågældende karruseldør.

Ke [REDACTED], der ikke husker besøgene, har forklaret, at han ikke ville frigøre og flytte dørfløjene i forbindelse med en eventuel justering af låsen dagen efter en reparation, selv om en justering muligt ville nødvendiggøre en standsning af karruseldøren i ca. 4 minutter.

Retten lægger til grund, at dørføjene ikke kan være slået op af f.eks. ansatte i et af centrets lejemaal eller håndværkere tilkaldt af disse, men må antages at være slået op af ansatte i enten Br [redacted] eller T [redacted], da alene disse havde nøgle til dørens styrepanel.

Be [redacted] har forklaret, at hun så en håndværker ved en kassevogn på taget og en anden håndværker indenfor på vej mod døren, og at hun naturligt forbandt de åbne dørføje med disse håndværkere. Det er ikke muligt at fastslå, om disse håndværkere var fra samme firma, og i givet fald hvilket; om de udførte arbejde på stedet eller blot havde ærinde i stedets butikker; eller om et eventuelt arbejde krævede flytning af dørføjene, og om driftslederens assistent eller centervagten i givet fald havde bistået med dette.

Be [redacted] har ikke bevist, at dørføjene er slået op (og undladt sikret) af ansatte hos Br [redacted], eller at der på anden måde er noget at bebrejde Br [redacted] i forbindelse med ulykken. Retten lægger herved til grund efter forklaringerne fra S [redacted], Ki [redacted] og Ke [redacted], at de stabiliseringsbeslag, som Br [redacted] bestilte til døren 5 dage før ulykken, og som blev monteret 3 dage efter ulykken, alene havde betydning for en stabil bevægelse af døren ved hård blæst, når døren var i drift. Det kan ikke kræves, at Br [redacted] skulle opsætte skilte på døren med advarsel om forsigtig passage, når dørføjene var slået op, da dette kun forekom sjældent og kun kunne iværksættes af de få personer med nøgle, som Br [redacted] måtte forvente ville sikre døren forsvarligt. Retten lægger desuden vægt på, at der ikke er oplyst om tidligere farlige situationer på grund af løse dørføje, som burde have fået Br [redacted] til at foretage sig noget for at forebygge skade.

Be [redacted] har heller ikke bevist, at dørføjene er slået op (og undladt sikret) af T [redacted]s montør, eller at der på anden måde er noget at bebrejde T [redacted] i forbindelse med ulykken. Den omstændighed, at montør Ke [redacted] fra T [redacted] udførte arbejde på Br [redacted] hop [redacted] på et tidspunkt den pågældende dag, er ikke mod Ke [redacted]s forklaring et bevis for, at han har slået dørføjene op. Det må lægges til grund, at Ke [redacted] var på stedet alene og ikke sammen med en kollega. Det er ikke godtgjort, at han var en af de håndværkere, Be [redacted] så, og at hans arbejde dermed blev udført på ulykkestidspunktet.

Da Be [redacted] herefter ikke har ført bevis for et ansvarsgrundlag hos hverken Br [redacted] eller T [redacted], frifindes begge de sagsøgte.

Efter sagens anslåede værdi på 100.000 kr. ved sagens anlæg samt sagens forløb og udfald skal Be [redacted] betale sagsomkostninger med 28.000 kr. til Br [redacted] og 28.000 kr. til T [redacted]. Beløbene er fastsat til

dækning af udgiften til advokatbistand ekskl. moms, idet Br [REDACTED] og T [REDACTED] er momsregistrerede.

**THI KENDES FOR RET:**

Br [REDACTED] og T [REDACTED] frifindes.

Be [REDACTED] skal inden 14 dage betale 28.000 kr. i sagsomkostninger til Br [REDACTED] og 28.000 kr. i sagsomkostninger til T [REDACTED].

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.