



VESTRE LANDSRET
DOM
afsagt den 8. juli 2022

Sag BS-7609/2021-VLR
(5. afdeling)

M [REDACTED]
(advokat Kristian Torp)
mod

[REDACTED] T [REDACTED]
(advokat Søren Kjær Jensen)

Retten i Herning har den 10. februar 2021 afsagt dom i 1. instans (sag BS-17054/2020-HER).

Landsdommerne Cecilie Maarbjerg Qvist, Henrik Estrup og Flemming Krog Bjerre (kst.) har deltaget i ankesagens afgørelse.

Påstande

Appellanten, M [REDACTED], har gentaget sin påstand for byretten om frifindelse.

Indstævnte, [REDACTED] T [REDACTED]
[REDACTED] har påstået dommen stadfæstet.

Supplerende oplysninger

Der er for landsretten fremlagt Plan for sikkerhed og sundhed af 24. august 2017 og revision heraf af 7. september 2018.

Der er endvidere fremlagt en række sikkerhedsmødereferater og byggemødereferater.

Forklaringer

J [redacted] og T [redacted] har afgivet supplerende forklaring.
R [redacted] og S [redacted] har endvidere afgivet forklaring.

I [redacted] har forklaret, at han ikke selv udførte malerarbejde på pladsen. Han stod alene for projektstyringen. Han var på pladsen flere gange inden, malerarbejdet gik i gang. Da tømrerfirmaet var færdigt med at bruge stilladset lige før jul 2018, og stilladset dermed var klart til malerarbejdet, besigtigede han stilladset sammen med T [redacted]. De var oppe på stilladset og foretog en visuel inspektion. Det var et indendørs stillads. De rykkede ikke i tingene for at sikre sig, at der ikke var noget, der lå løst. Det er ikke en underentreprenørs opgave, når man overtager et allerede opstillet stillads. Han er 99 % sikker på, at det grønne skilt var på stilladset. Under udførelsen af malerentreprisen førte han tilsyn med arbejdet. Han kom på pladsen 2-3 gange om ugen. Han ville have påtalt det, hvis der havde været problemer med sikkerheden. Der skal ikke ligge en løs plade på et stillads. Hans medarbejdere, herunder T [redacted], var instrueret i, at de skulle henvende sig til sikkerhedskoordinatoren, det vil sige [redacted], hvis de blev opmærksomme på sikkerhedsmæssige problemer med stilladset. Han var oppe på stilladset den 4. januar 2019 om formiddagen, det vil sige dagen efter ulykken. Han så ikke noget hul. Der lå en plade, der var skruet fast. Han ved ikke, hvem der har skruet den fast. Han undrede sig over, at der skulle have været en løs plade, men han så det ikke som sin opgave at finde ud af, hvordan pladen kunne have været løs, og hvem der havde skruet den fast. Det var [redacted] fra [redacted], der havde ansvaret for sikkerheden på pladsen. Han har ikke grund til at tro, at ulykken ikke er sket, som T [redacted] har forklaret. M [redacted] tog stilladset i brug den 3. januar 2019. Han tror ikke, at der havde været folk på pladsen mellem jul og nytår. Han vil mene, at det pågældende stillads blev anvendt 2-3 uger efter ulykken. Han mener ikke, at der er nogen pligt til mere end en løbende visuel kontrol af et stillads, der er behørigt opsat. Oplysningerne i anmeldelsen af arbejdsulykken stammer fra T [redacted].

T [redacted] har forklaret, at han ikke kan huske, at han før julen 2018 skulle have besigtiget stilladset sammen med J [redacted], men det er rigtigt, at de på et tidspunkt sammen sikrede sig, at stilladset var klart og rengjort, så malerarbejdet kunne påbegyndes. Oppe på stilladset skulle han arbejde med spartelmasse, som blev ført fra en maskine via en slange, som han skulle trække op på den repos, han stod på, og hen til det område, han skulle arbejde i. Forevist foto i ekstrakten side 205 har han forklaret, at han trak slangen op fra det hjørne, der ses øverst til højre på fotoet, og hen over pladen. På et tidspunkt lå en plade i vejen. Han gik ud fra, at der var tale om affald, og han skubbede derfor til pladen med sin fod. Pladen viste sig imidlertid at have dækket et hul, som han trådte ned i og kom til skade. Samme dag eller dagen efter fortalte han, hvad der var sket. Det gjorde han til J [redacted] og til en bygningskon-

struktør, som han tilfældigt mødte på byggepladsen, og som henviste ham til at orientere [REDACTED], hvilket han gjorde. Da han var oppe på stilladset dagen efter ulykken, var pladen skruet fast. Han ved ikke, hvem der havde skruet pladen fast. Der var ham bekendt ikke nogen, der havde arbejdet på pladsen mellem jul og nytår. Efter at være trådt ned i hullet og efter at have sundet sig lagde han pladen på plads, som den havde ligget før, han havde skubbet til den. Han er fortsat sikker på, at han og [REDACTED] efter ulykken var oppe på stilladset. Han viste [REDACTED] pladen, men de flyttede den ikke.

R [REDACTED] har forklaret, at han er medejer af Tømrefirmaet [REDACTED]. På det pågældende projekt havde hans selskab tømrefirmaet. De var på pladsen med 6-8 mand. Han har set det stillads, sagen angår. Det var et sædvanligt stillads. Hans folk havde ikke haft problemer med det, og han havde ikke på sikkerhedsmøder hørt, at der skulle have været problemer med det. Det var tømrefirmaet, der havde ansvaret for at skaffe stilladserne til pladsen, men da tømrefirmaet ikke har tilladelse til at opsætte stilladser, blev de opsat af H [REDACTED]. Tømrefirmaet modtog et tilbud af 26. februar 2018 fra H [REDACTED], som tømrefirmaet accepterede mundtligt. Inden tømrefirmaet gik i gang, foretog han en visuel besigtigelse af det stillads, som sagen angår. Han var ikke oppe på stilladset. Han så ikke efter, om det grønne skilt var påsat stilladset. Han vil mene, at stilladset blev sat op i begyndelsen af december 2018. Tømrefirmaet var færdigt med sit arbejde lige før jul. Tømrefirmaet havde haft 2-3 mand gående på stilladset. Der var ikke nogen af dem, der havde sagt noget om, at der var problemer med stilladset, eller at der var en løs plade. Det er set før, at der ligger løse plader på et stillads. Han har aldrig oplevet problemer i den forbindelse. Den 3. eller 4. januar 2019 modtog han en mail fra [REDACTED]. I mailen oplyste [REDACTED], at der var en skade på stilladset, og [REDACTED] spurgte, om tømrefirmaet ville udbedre den. Han så imidlertid først mailen den 7. januar 2019, hvor han begyndte på arbejde efter juleferien. Han havde autosvar på, så [REDACTED] blev gjort bekendt med, at der ikke straks ville blive reageret på mailen af 3. eller 4. januar 2019. Tømrefirmaet skruede ikke efterfølgende nogen plade fast. Han kan godt huske, at ulykken blev drøftet på sikkerhedsmødet den 15. januar 2019, men han kan ikke huske nærmere om, hvad der blev drøftet. Tømrefirmaet orienterede først i forbindelse med denne retssag H [REDACTED] om, hvad der var sket. Han mener ikke, at der er pligt til løbende at efterse et stillads, der er sat op af et autoriseret firma.

S [REDACTED] har forklaret, at han er konstruktør i H [REDACTED]. Selskabet arbejder med opsætning af stilladser. I det projekt, som sagen angår, afgav selskabet et tilbud til Tømrefirmaet [REDACTED]. Tilbuddet blev efter nogle forhandlinger accepteret. Når et stillads er sat op, skal stilladsarbejderne underskrive et grønt skilt som dokumentation for, at det er sat behørigt op. Et grønt skilt har tidsubegrænset gyldighed. Der er ikke krav om løbende eftersyn af

stilladset, bortset fra en daglig, visuel kontrol, som brugeren skal foretage. H [redacted] fører ikke tilsyn med de stilladser, som selskabet har sat op. H [redacted] kan dog blive rekvireret til mod særskilt betaling at efterse et stillads, f.eks. hvis der er nogen, der har pillet ved det. Det skal nok passe, at stilladset blev sat op i begyndelsen af december 2018. Det skulle stå der i et par måneder. Der var ikke nogen, der i denne periode kontaktede H [redacted] om problemer med stilladset. Da H [redacted] tog stilladset ned, var der heller ikke nogen, der nævnte noget om, at der havde været problemer. Det var først efterfølgende, at vidnet hørte, at der var en, der var kommet til skade på stilladset. Der blev ikke i forbindelse med opsætningen af stilladset udleveret en brugsanvisning.

Anbringender

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten.

Landsrettens begrundelse og resultat

Det tiltrædes af de grunde, som byretten har anført, at det er bevist, at T [redacted] kom til skade ved at træde ned i et hul i stilladsdækket efter, at han med sin fod havde skubbet til en løs plade, der havde dækket hullet.

Det tiltrædes ligeledes af de grunde, som byretten har anført, at det er bevist, at der er årsagssammenhæng mellem uheldet og T [redacted]s gener fra højre skulder, og at det er lagt til grund, at T [redacted] ikke har udvist egen skyld.

Det afgørende for, om der kan gøres et erstatningskrav gældende mod M [redacted] [redacted], er herefter, om M [redacted] har handlet ansvarspådragende.

For at M [redacted] kan anses for at have handlet ansvarspådragende, skal der være noget at bebrejde malerfirmaet.

Det var Tømrerfirmaet [redacted], der som led i sin underentreprise havde ansvaret for opsætning af stilladser på pladsen. Tømrerfirmaet [redacted] var ikke selv godkendt til at opsætte stilladser, og tømrerfirmaet indgik derfor aftale med stilladsfirmaet H [redacted] om at udføre arbejdet.

Efter bevisførelsen lægges det til grund, at det stillads, som sagen angår, efter opførelsen blev forsynet med en ibrugtagningstilladelse i form af et "grønt skilt", og at det derfor lovligt måtte benyttes.

Det er ubestridt, at stilladset blev opført i begyndelsen af december 2018, og at det i ugerne frem til jul blev benyttet af forskellige underentreprenører, og efter

bevisførelsen, herunder sikkerhedsmødereferaterne, lægges det til grund, at der ikke var påtale af sikkerhedsproblemer ved stilladset.

Der er ikke grundlag for at tilsidesætte J [redacted]s forklaring om, at han lige før jul 2018, da tømrerfirmaet havde afsluttet sin brug af stilladset, foretog en visuel inspektion af stilladset med henblik på at sikre, at stilladset var klart til, at M [redacted] efter juleferien kunne benytte det til udførelse af sin entreprise.

Det kan ved ansvarsvurderingen ikke tillægges betydning, at H [redacted] [redacted] efter opsætningen af stilladset ikke udleverede en brugsanvisning, jf. AT-vejledning 45.1 pkt. 1.16, da fraværet af en brugsanvisning ikke kan anses for at have haft betydning for ulykkens indtræden.

Det kan heller ikke anses for ansvarspådragende for M [redacted] [redacted], at der efter opsætningen af stilladset ikke skete eftersyn af det, eller at M [redacted] ved påbegyndelsen af sin anvendelse af stilladset den 3. januar 2019 ikke spurgte ind til, om eftersyn var sket, eller selv foretog en ny visuel inspektion. Der er herved lagt vægt på, at stilladset var lovligt opsat, at det kun havde været anvendt i tre uger, at anvendelsen i disse tre uger havde været uden problemer, at den visuelle inspektion af stilladset lige før jul 2018 ikke havde afsløret problemer, at stilladset kun havde stået ubrugt i ca. 10 dage hen over juleferien, og at der var tale om et indendørs stillads, som dermed ikke havde været udsat for vejrpåvirkninger.

Efter en samlet vurdering af det anførte kan det ikke bebrejdes M [redacted] [redacted], at den pågældende plade på stilladsdækket var eller ved T [redacted]s arbejde blev løs.

Da der derfor ikke foreligger det til erstatningsansvar fornødne ansvarsgrundlag, tager landsretten den påstand om frifindelse, som M [redacted] [redacted] har nedlagt, til følge.

Efter sagens udfald skal [redacted] T [redacted] [redacted] i sagsomkostninger for begge retter betale 89.720 kr. til M [redacted] [redacted]. Af beløbet vedrører 80.000 kr. udgifter til advokatbistand ekskl. moms, mens 9.720 kr. vedrører udgifter til retsafgift. Der er ved fastsættelsen af beløbet til advokatbistand lagt vægt på størrelsen af det rejste krav, som parterne har været enige om, og på sagens omfang og forløb.

THI KENDES FOR RET:

M [redacted] frifindes.

I sagsomkostninger for begge retter skal [REDACTED]
T [REDACTED] inden 14 dage betale 89.720 kr. til M [REDACTED]
[REDACTED]. Beløbet forrentes efter rentelovens § 8 a.