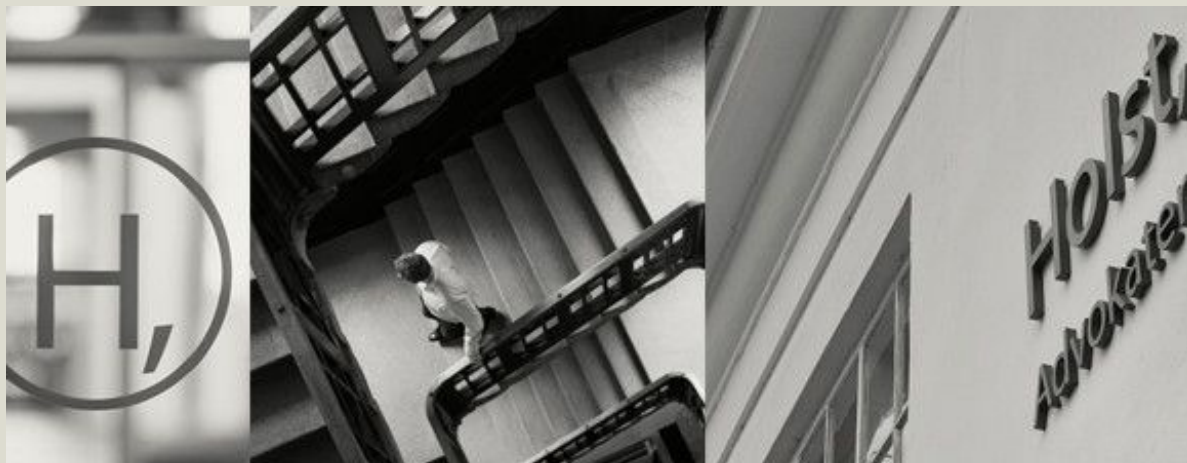




ERFA - Ikke tilladt isoleret bevisoptag - spørgsmål henhørte under retten

[Retten i Holstebros kendelse af 21. oktober 2020](#)

[Spørgetema af 14. september 2020](#)

Efter et biluheld, der efter tilskadekomnes opfattelse resulterede i et omsætningstab i dennes selvstændige virksomhed, anmodede tilskadekomne om isoleret bevisoptag.

Tilskadekomne ønskede under det isolerede bevisoptag "at få belyst, om der kan dokumenteres en omsætnings- og resultatnedgang ... samt om denne nedgang skyldes, at indehaveren ... har arbejdet på nedsat tid."

Tilskadekomne havde formuleret en række spørgsmål om virksomhedens omsætning før og efter hændelsen samt om sammenhængen mellem skaden og den eventuelle indtægtsnedgang. Foruden en række mere almindelige bilag vedlagde tilskadekomne samtidig Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledning om fastsættelse af årsløn for selvstændige med bemærkning om, at besvarelsen af de stillede spørgsmål efter tilskadekomnes opfattelse skulle ske med udgangspunkt i denne.

Overfor denne begæring gjorde forsikringsselskabet indsigelse med den overordnede indvending, at det isolerede bevisoptag havde til formål at få en skønsmand til at udtale sig om forhold, som det tilkommer retten at afgøre, eventuelt under inddragelse af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og Retslægerådet, der på sit område er tillagt en lovbestemt enekompetence (jf. U 2019.1252 H).

Retten i Holstebro gav selskabet medhold i, at formålet med det begærede syn og skøn reelt var at få en skønsmand til at fastsætte tilskadekomnes årsløn efter erstatningsansvarslovens § 7, stk. 2, samt at udtale sig om den (juridiske) årsagssammenhæng mellem uheldet og den konstaterede omsætningsnedgang.

Skønsbegæringen faldt derfor i sin helhed uden for rammerne for syn og skøn, jf. retsplejelovens § 197, stk. 2.

Kommentar

Som påpeget i skriftvekslingen, der er gengivet in extenso i dommen, er den af retten fulgte linje ganske almindelig – selvom problemet er sjældent forekommende.

Netop spørgsmål om årslønsopgørelsen (og sammenhængen mellem en konstateret indtægtsnedgang og en bestemt hændelse) er hyppige i personskadesager, og de nævnte bestemmelser rejser ikke sjældent forholdsvist komplicerede spørgsmål. Det tilkommer imidlertid retten – eventuelt bistået af sagkyndighed i form af Retslægerådet, Arbejdsmarkedets Erhvervssikring eller syn og skøn om tekniske forhold – at foretage disse vurderinger, og skadelidte kan ikke omgå denne rollefordeling ved begæring om isoleret bevisoptag.

Spørgsmål om sagen kan rettes til mig.

Med venlig hilsen
Holst, Advokater
Kristian Torp
Advokat

| T, 8934 0000 | Dir, 8934 1162 | M, 3010 2223 | E, kto@holst-law.com |

| Holst, Advokater Advokatpartnerselskab |
| Hans Broges Gade 2 | 8100 Aarhus C | Indiavej 1 | 2100 København Ø |
| T, 8934 0000 | info@holst-law.com | www.holst-law.com |

[Frameld dig denne e-mail-liste](#)