



RETEN I HERNING DOM

afsagt den 2. oktober 2025

Sag BS-1647/2023-HER

P [redacted]
(beskikket advokat [redacted])

mod

[redacted] kommune
(advokat Jacob Fenger)

Denne afgørelse er truffet af dommer Jan Tino Knudsen.

Sagen og parternes påstande

Retten har modtaget sagen den 12. januar 2023.

P [redacted] har i forbindelse med sit arbejde som folkeskolelærer hos [redacted] Kommune den 17. januar 2020 deltaget i et badesikringskursus, hvor han kom til skade, idet han slog sit hoved mod bassinbunden under en baglænskolbøtte.

Sagen drejer sig om, hvorvidt [redacted] Kommune er erstatningsansvarlig herfor, egen skyld og om der er den fornødne årsagssammenhæng mellem arbejds-skaden og P [redacted]s krav på godtgørelse for svie- og smerte og tabt arbejdsfortjeneste. Parterne er enige i den beløbsmæssige opgørelse af sa-gen.

Sagen har været behandlet ved Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, og Retslægerådet har afgivet to udtalelser under sagen.

P [REDACTED] har nedlagt påstand om, at [REDACTED] Kommune tilpligtes til P [REDACTED] at betale 1.260.953,31 kr. med procesrente fra den 12. september 2022 af 214.980,80 kr., fra den 16. september 2022 af 89.965,26 kr. fra den 12. januar 2023 af 164.545,00 kr., fra den 24. marts 2023 af 67.616,40 kr., fra den 23. november 2023 af 244.178,96 kr., fra den 2. januar 2025 af 215.219,38 kr. og fra den 14. august 2025 af 264.447,51 kr.

[REDACTED] Kommune har nedlagt påstand om frifindelse.

P [REDACTED] har fri proces uden retshjælpsdækning.

Forklaringer

P [REDACTED] har forklaret, at han blev udlært folkeskolelærer i 1996. Han arbejdede som lærer fra 1996 til 2021. Han har undervist i matematik, idræt med videre. Han har været glad for at være lærer. Inden han blev folkeskolelærer, var han ansat i militæret. Han har været tillidsrepræsentant i mange år og været med til at implantere it på skolen. Han har i sin fritid drevet kursusvirksomhed inden for it og jagt og andre virksomheder.

I januar 2020 skulle han på et årligt obligatorisk kursus som svømmelærer med fokus på sikkerheden. Det forgik i [REDACTED] Svømmehal. Det var to personer fra [REDACTED] Svømmeklub, som stod for undervisningen. Han antager, at det var [REDACTED] Kommune, der havde hyret dem hertil. Der deltog 10-15 kursister i kurset. Bassinet var 25 x 12,5 meter stort med 90 cm vand i den lave ende faldende til 1,3 meter på midten og derfra stejlt ned til 3,4 meter. De var opdelt på to hold.

Da kurset var ved at være færdig, stod han og de øvrige kursister fra hans hold langs den lange bassinkant i den lave ende af bassinet. De stod på én række, og han stod nærmest hjørnet på bassinet på cirka 90 cm vand. Instruktøren, K [REDACTED], bad dem nu lave en forlæns- eller baglænskolbøtte. Han besluttede at lave en baglænskolbøtte. Han lavede et kip med hoften og kom op ad vandet i en rotation, men blev bremsat af sine ben, hvorfor hans rotation blev bremsat af vandet. Han kom derfor ned i bassinet med hovedet forrest. Han kunne se bunden komme farende. Han trak sin ryg sammen og krængede nakken tilbage og drejede hovedet for at undgå at ramme bunden. Det lykkedes dog ikke, idet han ramte bunden med hovedet. Han har ingen erindring om, at der blev talt meget om kolbøtten forinden. Øvelsen blev nok sat i gang spontant af K [REDACTED]. Formålet var nok at træde vande, indtil det andet hold blev færdig. Hele hans hold slog en kolbøtte, selv om de alle var uddannet svømmelærer og godt vidste, at man ikke burde gøre det på lavt vand. Hans kollega [REDACTED] S [REDACTED] slog også sit

hoved, dog ikke så meget som ham. Han gjorde sig ingen tanker om, at det ikke var smart at lave en kolbøtte på så lavt vand, inden han udførte kolbøtten.

Det sortnede for ham, da han ramte bunden. Da han kom op, var han forturnet. Han blødte fra hovedet. Han husker ikke helt, hvad der herefter skete. Han tog ikke til læge – sådan er han opdraget. Om aftenen ringede han dog til vagtlægen, idet han fortsat havde svært ved at holde fokus. Han tog på jagt dagen efter på grund af pligtfølelse. Han havde det dog dårligt og i løbet af jagten fandt han ud af, at det ikke gik. Han kørte derfor hjem igen. Da han kom hjem, ringede han til sin læge. Han har svært ved at huske, hvad lægen sagde. Han havde på daværende tidspunkt ondt i nakken og i hovedet. Han havde nakke- og hovedsmerter også i perioden frem til den 9. marts 2020.

Han kørte en hjort ned i 2018. Han pådrog sig dengang kun overfladiske skader. Han havde måske hovedsmerter en dag eller to. Han var alene sygemeldt en dag i forbindelse med dette uheld.

Helbredsmæssigt gik det på intet tidspunkt godt efter ulykken. Arbejdspladsen ønskede, at han kom tilbage hurtigst muligt. Det forsøgte han. Han startede på nedsat tid. Tiden blev dog kort efter sat yderligere ned. Han var på skiferie på et tidspunkt. Det var hans mor, som havde inviteret ham. Det var en forlænget weekend i anledning af hendes 80-års fødselsdag. Han stod på ski et par gange, men det gik ikke. Da han kom på arbejde igen, gik han endnu længere ned i tid på arbejdet. Den 1. august 2020 gik han på fuld tid ansættelsesmæssigt. Han havde inden ulykken været på nedsat tid, fordi han arbejdede en dag om ugen i sit eget firma. Det var aftalt lang tid før ulykken, at han skulle på fuld tid igen. Han var fortsat deltidssygemeldt i august 2020. Han var ikke i stand til at arbejde på fuld tid. Han var 18 gange til kiropørator, som sagde, at det var svært at vurdere, hvad det ville ende med. I slutningen af november 2020 blev han alvorlig lungesyg. Han blev senere indlagt og først udskrevet primo marts 2021. Han begyndte herefter en genoptræning. Han fik senere en normal lungefunktion, hvilket blev bekræftet i begyndelse af 2022. Det er bekræftet to gange siden. Han træner i dag i et motionscenter 5 gange om ugen, og han har ingen problemer med lungerne. Han blev på et tidspunkt opsagt pr. 30. november 2021. Det blev han ked af. Han kom senere i praktik på en ungdomsskole og blev efterfølgende tilkendt et flexjob. I sit flexjob underviser han blandt andet jagttegnselever. Han lukkede sine egne virksomheder den 27. oktober 2021. Virksomhederne havde stort set ikke haft aktiviteter siden ulykken.

Han har fortsat hver eneste dag gener fra ulykken. Han er lys- og lydfølsom. Hans hjerne kan ikke følge med. Han har permanent ondt i hovedet. Smerterne i nakken kommer og går. Han ville absolut ikke være endt i et flexjob, hvis han alene havde været lungesyg, idet han som nævnt ikke længere har problemer med lungerne.

Han har været på obligatoriske svømmekurser hvert år siden 1996. Han har været svømmelærer i 25 år. Han kan ikke sige med sikkerhed, om de har lavet øvelser med kolbøtter før. I forbindelse med øvelser med hovedspring over de rul, der minder om kolbøtter. Disse øvelser sker altid på dybt vand. Han har sagt til børnene, at de ikke må lave udspring på lavt vand. Han har aldrig tilladt sine elever i skolen, at de lavede kolbøtter på lavt vand. Han har påtalt det over for elever og sagt, at de ikke måtte lave kolbøtter på lavt vand. Han har ingen svar på, hvorfor han alligevel selv lavede kolbøtten på lavt vand. Alle kursister på hans hold lavede kolbøtter på lavt vand. Det var paradoksalt. De gjorde det alle på en vanddybde fra 90 cm til 1,3 meter. En baglænskolbøtte kræver, at man laver et kraftfuld opspring. De fik ikke instruktion herom af K [REDACTED]. Han var ikke i tvivl om, hvordan han skulle lave kolbøtten. Viceskoleleder [REDACTED] S [REDACTED] lavede anmeldelsen af arbejdsulykken. S [REDACTED] var selv til stede og slog også selv sit hoved. S [REDACTED] så ikke, at han udførte kolbøtten. Det er ikke ham, der har lavet beskrivelsen af ulykken. Han tror, at det var S [REDACTED] der lavede beskrivelse, og at han efterfølgende selv godkendte den.

Han erindrer ikke, at han har været med til at formulere spørgsmålene til Retslægerådet.

I tiden op til november 2020 arbejdede han lidt over 29 ½ time om ugen. Det var svært for ham, hvilket han også gjorde ledelsen opmærksom på.

Han har i dag ikke gener fra lungesygdommen. Han blev visiteret til et flexjob i juni 2023. Den, der visiterede ham, copypaste tekst fra papirerne langt tilbage i tiden. Han har ikke sagt til kommunen, at hans lungesygdom gjorde, at han skulle have et flexjob. Hans lunger fejlede ikke noget i 2023.

Han arbejder i dag 10 ½ time om ugen. Han underviser og forbereder sig hertil. Han underviser folk i at tage jagttegn og andre jagtrelaterede ting. Han underviser både i teori og praksis. Den praktiske del består i skydning og vurdere afstande i terræn mv. Han har indkøbt freelancer til at hjælpe sig, når udfører de praktiske opgaver i virksomheden. J [REDACTED] ejer virksomheden.

Man bliver regelmæssigt ramt af stumper af lerdue i hovedet. Han har aldrig haft et uheld, hvor han er kommet til skade. Han er blevet ramt på sin kind af et stykke fra en lerdue.

Foreholdt et journalnotat af 4. oktober 2017, ekstrakten side 105, har han forklaret, at han aldrig er blevet ramt af en lerdue med alvorlig følger.

K [REDACTED] har forklaret, at han var instruktør på svømmekurset. Han kan godt huske kurset. Det var [REDACTED] Kommune, der havde bestilt ham

hertil. Han tror, at han tidligere havde afholdt tilsvarende kurser. Han arbejdede i [REDACTED] Svømmeklub og har en idrætsfaglig uddannelse.

Han stod i den lave ende af bassinet sammen med halvdelen af kursisterne. Han tror at vanddybden var 1,3 – 1,6 meter. Det er dog ikke noget han ved. De lavede nogle øvelser. Han kan ikke huske konteksten. Det var basale grundelementer. Han bad på et tidspunkt kursisterne lave kolbøtter. Under udøvelsen heraf skete der en ulykke. Det var en del af programmet, at man skulle kolbøtter. Kursisterne stod placeret spredt ud i bassinet, da han bad dem slå kolbøtter. Han husker ikke, om han gav dem specielle dessiner om, hvordan de skulle lave kolbøtterne. Han tror, at han bad dem lave forlænskolbøtter og baglænskolbøtter. Han ved som nævnt ikke, hvor dybt, der er i den lave ende af [REDACTED] svømmebassin. Han tror, at han i dag ville være opmærksom på, hvor dybt der er i et bassin, inden han vil bede en kursist om at slå kolbøtter.

Kurset har haft det samme indhold over årene. Der var blandt andet et modul med livredning. Han stod for det faglige input til god svømmeundervisning primært rettet med 4.-klasseelever. Det var ham, der instruerede kursisterne. Der findes mange uddannelseskataloger. Generelt var det blandede kursister med forskellige erfaringer – nogle nyuddannede og andre meget erfarne. Han bad dem bare lave kolbøtter. Han stod på land og bad dem bare gøre det. Han husker det ikke helt. Han husker ikke, om han instruerede dem om, hvordan de skulle lave kolbøtterne. Han så kursisterne lave kolbøtterne. Han observerede ikke noget unormalt. Han kunne efterfølgende se, at P [REDACTED] var kommet til skade under en kolbøtte, idet han havde et sår i hovedet. Han husker, at han bemærkede det. Heldigvis var det ikke alle, der havde slået sig. Han husker ikke noget dramatik. Han mener, at der også var en anden kursist, der kom til skade. Han tror, at kursisterne stod ved kanten, da han gav instruksen om, at de skulle lave kolbøtter. Kursisterne bevægede sig herefter ud i bassinet. Det er ikke optimalt at lave en kolbøtte nær en bassinkant. P [REDACTED] var kommet op på land, da han observerede, at han var kommet til skade.

S [REDACTED] har forklaret, at han var viceskoleleder på skolen, hvor P [REDACTED] var ansat. Han deltog i svømmesikkerhedskurset. Han skulle varetage svømmeundervisningen sammen med P [REDACTED]. Han havde dengang haft svømmeundervisning 5-10 år.

Kurset blev afviklet af kommunen. De mødtes på [REDACTED] Skole og fik gennemgået førstehjælp med videre. De kørte herefter ned til [REDACTED] Svømmehal. De tog her bassinprøven og andre prøver. Efterfølgende blev de nok delt op. Han var på hold med P [REDACTED]. De gennemgik forskellige øvelser og lege, som de kunne bruge i undervisningen. Det stod instruktørerne for. Sidst i kurset bad instruktøren dem om at slå en kolbøtte – det var en vandtræningsøvelse. De stod lidt tilfældigt ude i vandet. Han stod selv i midten af den lave ende af bas-

sinet. P■■■■ stod bag ved ham længere inde mod bassinkanten i den lave ende. Instruktøren stod på land til højre for ham. Han er ret sikker på, at P■■■■ stod på lavere vand end han gjorde. Instruktøren bad dem lave en forlænskolbøtte. Det gik godt. Han bad dem derefter lave en baglænskolbøtte. P■■■■ og han lavede dem sammen. Han ramte selv bunden. Det nævnte han for P■■■■, da de kom op. P■■■■ stod bag ved ham, da han kom op fra kolbøtten. De stod tilfældigt placeret ude i vandet. Han husker ikke, om instruktøren sagde, hvordan de skulle stå. Set i bakspejlet skulle de ikke have lavet en baglænsrotationskolbøtte på stedet. Han tænker ikke, at instruktøren havde tænkt over, at øvelsen blev udført på for lavt vand. De var autoritetstro og gjorde bare, hvad instruktøren sagde. Han har aldrig bedt en elev om at lave en baglænskolbøtte. Han har lavet forlænskolbøtter med elever. De var da på det dybe vand, hvor de ikke kunne bunde. Han har aldrig lavet en baglænskolbøtte med eleverne. Det har P■■■■ og de andre kursister nok heller ikke. Man kan lave en forlænskolbøtte på lavere vand end baglænskolbøtter. Han talte efterfølgende med P■■■■. De var sammen, og han var chef for ham. P■■■■ havde en skramme i hovedbunden, hvorfra det blødte. P■■■■ virkede klar og frisk og virkede ikke særlig påvirket af uheldet. Kurset blev hurtigt afblæst efter uheldet. Flere spurgte P■■■■ om, hvordan han havde det. Han var med til at anmelde uheldet. Det gjorde han i samarbejde med P■■■■. Han husker ikke, om det var P■■■■ eller ham, der skrev teksten. Han tænker, at de gjorde det i fællesskab. Han ved ikke, om alle slog baglænskolbøtter. Det gjorde de nok alle. P■■■■ og han stod nok på lavere vand end de andre kursister. De fik ingen instruktioner fra instruktøren om, hvordan de skulle udføre en baglænskolbøtte. Han tror, at instruktøren bare skulle have tiden til at gå.

Det var ■■■■■ Kommune, der arrangerede kurset.

M■■■■ har forklaret, at han var instruktør på sikkerhedskurset. Han er uddannet lærer og har en diplomuddannelse inden for svømning. Han har arbejdet i svømmeverdenen i mange år. Han har været med til at lave et set up for skolesvømningen. L■■■■ B■■■■ og J■■■■ B■■■■ og kommunen har lavet kurserne sammen. Han overtog sikkerhedsdelen fra J■■■■ B■■■■. Han havde været tilknyttet sikkerhedskurset i flere år. Kurserne blev på et tidspunkt obligatoriske for folkeskolelærere i ■■■■■ Kommune. Han var med til at arrangere kurserne. Kurset startede med en teoridel med sikkerhed og pædagogik og sluttede med en praktisk del. Han var med i svømmehallen. Han stod for delelementer i basislivredderprøven. Der var 12-14 kursusdeltagere på det pågældende kursus, som han husker det. Der var en medinstruktør på kurset. Han havde ikke noget med det pædagogiske at gøre. Han stod for sikkerhedsdelen. Der blev lavt kolbøtteøvelser. Det har de gjort før. De skulle træne balancen og trygheden i vand. Disse træninger indgår som en sædvanlig del af et kursus. Han kan ikke svare på, om de lavede kolbøtteøvelser den pågældende dag. Det har det nok gjort. Han husker ikke, om nogen kom til skade. Han har

hørt først om ulykken to år efter. Hans medinstruktør eller kursisterne fortalte intet herom. De fik en god mundtlig respons efter kurset.

Han arbejdede dengang som klubleder i [REDACTED]. Det var [REDACTED] Kommune, der hyrede ham ind til opgaven. Han har også stået for sikkerhedsdelen for [REDACTED] Kommune. Han kender [REDACTED] Svømmebassin. Han mener, at den er 90 cm dyb i den lave ende. Den starter lavt og bliver dybere, hvorefter den bliver rigtigt dyb. Man kan ikke hoppe på hovedet i den lave ende. Det er normalt, at man laver kolbøtte øvelser i den lave ende. Man gør det med børn og unge. Man ligger i vandet og laver flydende kolbøtter med armene. På dybere vand hopper man op ad vandet. Han kan godt sætte voksne til at lave flydende kolbøtter på lavt vand både for- og baglænskolbøtter. Man arbejder ikke med at springe op ad vandet og lave baglænskolbøtter. Man kan godt hoppe op på lavt vand og lave en forlæns salto. Det er langt sværere med baglænskolbøtter. Der kan godt være forskel på, hvordan man underviser voksne og børn – voksne, der har erfaringer med svømning, har større kompetencer end for eksempel børn.

Parternes synspunkter

P [REDACTED] har i et påstandsdokument blandt andet anført følgende:

"ANBRINGENDER:

Ansvar

Det gøres til støtte for den nedlagte påstand overordnet gældende, at [REDACTED] Kommune er erstatningsansvarlig for arbejdsulykken den 17. januar 2020. Ansvarer beror på flere forhold og sagsøgtes rolle som arbejdsgiver for sagsøger, som arrangør af kurset og endelig som arbejdsgiver for instruktøren, der satte kolbøtteøvelsen i gang med kursister på lavt vand.

Vedrørende ansvaret i forbindelse med de forskellige roller [REDACTED] Kommune havde gøres følgende gældende:

Arbejdsgiveransvar

[REDACTED] Kommune er arbejdsgiver for P [REDACTED] og en arbejdsgiver er i henhold til dansk ret forpligtet til at tilrettelægge arbejdet sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt, jf. AML § 38, stk. 1 og stk. 2.

Ovennævnte forpligtelser blev ikke iagttaget af arbejdsgiver den 17. januar 2020. Det skyldes, at arbejdsgiver ikke har sikret sig, at forholdene under kurset, herunder de instruktioner og aktiviteter, der skulle afvikles, kunne udføres sikkerhedsmæssigt forsvarligt.

Arrangør

P [REDACTED] deltog i badesikkerhedskurset som et led i sin ansættelse på [REDACTED] Skolen, [REDACTED] Kommune, som ligeledes havde stået for at arrangere og tilrettelægge kurset. P [REDACTED] har ikke haft indflydelse på valget af instruktør eller andre forhold omkring planlægning og afvikling af kurset, som han var forpligtet til at deltage i. Skolen kan således anses som arrangør.

Som arrangør er man underlagt en særligt skærpet ansvarsnorm og det er min opfattelse dette ansvar skærpes yderligere ved det faktum, at der var tale om afvikling af aktivitet i vand, hvor mange kursister skulle deltage.

Det gøres i den forbindelse gældende, at der påhviler kommunen en streng forpligtelse til at sikre sig, at de sikkerhedsmæssige forhold omkring den instruktør, som kommunen vælger, er i orden. Herunder at sikre, at instruktionen og aktiviteterne holdes inden for sikkerhedsmæssigt forsvarlige rammer.

Dette har kommunen ikke sikret sig forinden afviklingen af badesikkerhedskurset.

3-19-2 ansvar

Ulykken skete på baggrund af en culpøs adfærd begået af instruktør K [REDACTED] i forbindelse med afviklingen af sikkerhedskurset. Det skyldes, at opfordringen til at lave en kolbøtte i bassinets lave ende ikke var sikkerhedsmæssigt forsvarlig og derfor ansvarspådragende henset til, at han stod som instruktør og der var tale om et obligatorisk kursus.

[REDACTED] Kommune har dermed - som arbejdsgiver for instruktør K [REDACTED] - pådraget sig et erstatningsansvar over for P [REDACTED], som følge af instruktørens ansvarspådragende handling, jf. DL 3-19-2.

Årsagssammenhæng

Det er P [REDACTED], der som kravstiller skal løfte bevisbyrden for, at der er den nødvendige medicinske og juridiske årsagssammenhæng. Det gøres gældende, at den bevisbyrde er løftet.

Der er således årsagssammenhæng mellem P [REDACTED]s gener i form af nakkesmerter, hovedpine, kognitive gener og ulykken den 17. januar 2020.

Den erstatningsretlige årsagsbedømmelse skal foretages ud fra en *samlet* vurdering af sagens akter og i overensstemmelse med de erstatningsretlige kausalitetsregler. Det følger af de erstatningsretlige kausalitetsregler, at der statueres årsagssammenhæng, når den skadevoldende hændelse må betragtes som en *nødvendig* betingelse for eller den *udløsende* årsag til skaden eller tabets indtræden. Det er tilstrækkeligt for at statuere fuld kausalitet, at hændelsen har medvirket hertil, idet den ikke i sig selv behøver at være tilstrækkelig eller den eneste årsag. Dette følger af betingelseslæren og princippet om samvirkende skadesårsager.

I forlængelse heraf ser man i praksis på, hvordan skadelidtes situation så ud hhv. før og efter hændelsen, og om der ud fra de samlede omstændigheder må antages at være årsagssammenhæng.

Retslægerådet

Retslægerådet har i besvarelsen af spørgsmål 1 angivet, at der P [REDACTED] [REDACTED] ikke har kroniske gener fra nakke og hoved før ulykken den 17. januar 2020.

Retslægerådet har endvidere i spørgsmål 6 angivet, at han ikke havde kronisk hovedpine forud for ulykken den 17. januar 2020 og i spørgsmål 8 angivet, at der ikke er fundet omtale af kognitive gener/symptomer forud for ulykken.

Retslægerådet har ligeledes i besvarelsen af spørgsmål 12 og 13 angivet, at der ikke er beskrevet vedvarende symptomer/gener efter to tidligere ulykker hhv. den 1. maj 2018 og den 4. oktober 2017.

Retslægerådet finder altså ikke, at der er grundlag for, at P [REDACTED] [REDACTED] havde varige gener i nakken, havde vedvarende hovedpine eller kognitive gener før trafikulykken den 17. januar 2020.

P [REDACTED] opsøgte læge samme dag som ulykken, hvor han klagede over at have slået hovedet og nakken da han slog hovedet mod fliserne i bassinet. Han havde kvalme og var meget træt.

Retslægerådet har ligeledes i besvarelsen af spørgsmål 2 angivet, at P [REDACTED] [REDACTED] slår hoved og får et vrid i nakken ved ulykken den 17. januar 2020. Han får ligeledes en skramme på issen.

I besvarelsen af spørgsmål C angiver Retslægerådet, at P [REDACTED] [REDACTED] har fået et hovedtraume ved ulykken den 17. januar 2020.

I besvarelsen af spørgsmål 7 angiver Retslægerådet, at der foreligger tidstro dokumentation for udviklet af hovedpine, hvilket taler for årsagssammenhæng. Retslægerådet angiver ligeledes i besvarelsen af spørgsmål 9, at P [REDACTED] er beskrevet med hukommelses- og koncentrationsbesvær efter ulykken.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings lægekonsulent har ligeledes vurderet, at der er årsagssammenhæng mellem hovedtraumet og hans gener i form af nakkesmerter/-spændinger, hovedpine og kognitive gener (bilag 51).

I forlængelse af ovennævnte materielle regler gør jeg opmærksom på, at det følger af det såkaldte sårbarhedsprincip, at der statueres fuld kausalitet mellem en given skade eller forværring og/eller et givent økonomisk tab, såfremt den skadevoldende hændelse må anses som den udløsende eller symptomgivende faktor.

Forinden ulykken arbejdede P [REDACTED] som skolelærer ved [REDACTED] Kommune. Han har været ansat siden 1996. Han har derudover kun haft almindeligt sygefravær i form af enkelte dage. (bilag 8)

Han blev efter ulykken fuldtidssygemeldt og har været deltids eller fuldtidssygemeldt siden indtil han den 1. august 2023 tilkendes flexjob, jfr. bilag 52. Det fremgår af de kommunale akter, at han tilkendes flexjob, da han har skånehensyn for hans hovedpine og kognitive gener.

Der er ikke noget i sagen, der tyder på, at P [REDACTED] havde udviklet de samme gener i samme omfang og på samme tidspunkt, såfremt ulykken ikke var sket.

Det gøres på den baggrund gældende, at P [REDACTED] som følge af ulykken har krav på tabt arbejdsfortjeneste, jf. erstatningsansvarslovens § 2, idet han som følge af, at han pr. 1. december 2020 overgik fra fuldtidsløn til sygedagpenge. P [REDACTED] har endvidere krav på godtgørelse for svie- og smerte, jf. erstatningsansvarslovens § 3, da han som følge af ulykken har været sygemeldt og undergivet behandling.

Sammenfattende gøres det gældende, at [REDACTED] Kommune som arbejdsgiver for P [REDACTED] og som arbejdsgiver for instruktør K [REDACTED] er erstatningsansvarlige for P [REDACTED]s skader ulykken den 17. januar 2020, og at P [REDACTED] som følge af ulykken har krav på erstatning for tabt arbejdsfortjeneste og godtgørelse for svie- og smerte.

Opgørelse af påstanden:

Svie og smerte:

Sygemelding i perioden 17. januar 2020 – 31. januar 2022, i alt 745 dage á kr. 215 = kr. 160.175, reduceret til maks.

kr. 85.500,00

Tabt arbejdsfortjeneste:Løn før skaden:

Ifølge lønsedlerne for perioden 1. august 2021 – 30. november 2021 fik P [REDACTED] løn for 31,5 time om ugen frem til august 2020, hvor han steg til 37 timer om ugen og fik løn ud fra det. Grunden til dette er, at P [REDACTED] siden sin ansættelse i 1996 har været fuldtids-ansat. Han har selv ønsket at være ansat på 80% i skoleåret 2019-2020, men det var planen, at han skulle på fuld tid igen i skoleåret 2020-2021, hvilket blev effektueret uanset skaden i håbet om, at han kunne vende tilbage til den oprindelige aftale.

Da tabt arbejdsfortjeneste skal afspejle den indtægt, som skadelidte ville have haft, hvis skaden ikke var sket, er der taget udgangspunkt i de 37 timer om ugen.

Fast månedsløn ud fra 37 timer om ugen incl. undervisertillæg, anciennitetstillæg, pædagogisk diplomuddannelse og anciennitetstillæg

kr. 37.910,23

0,83 % fritvalgsordning heraf

kr. 314,65

Ferieberettiget andel af pension

kr. 2.186,15

Ferieberettiget løn

kr. 40.411,03

12,5 % feriepenge heraf

kr. 5.051,37

2,5 % feriepenge 6. ferieuge

kr. 1.010,27

1,2 % forhøjet ferietillæg heraf

kr. 484,93

Resterende pension (2/3 af 17,3% af kr. 37.910,23)

kr. 4.372,30

Arbejdsgivers andel af ATP

kr. 189,30

Månedsløn

kr. 51.519,20

Perioden 1. december 2021 – 31. december 2022

Månedsløn før skaden, beregnet for 13 måneder á kr. 51.519,20

kr. 669.749,60

Feriepenge udbetalt i juli måned 2022, optjent fra tidligere år

kr. – 51.815,54

Sygedagpenge i perioden 1. december 2021 – 25. december 2022

kr. – 233.943,00

Tabt arbejdsfortjeneste i perioden ifølge stævning af 12. januar 2023

kr. 383.991,06

Perioden 1. januar – 28. februar 2023:

Månedsløn før skaden, beregnet for 2 måneder á kr. 51.519,20	kr.	103.038,40
Sygedagpenge i perioden 26. december 2022 – 19. februar 2023, jfr. bilag 39	kr.	<u>- 35.422,00</u>
Tabt arbejdsfortjeneste i perioden ifølge replik af 24. marts 2023	kr.	<u>67.616,40</u>

Perioden 1. marts – 31. juli 2023:

Månedsløn før skaden, beregnet for 5 måneder á kr. 51.519,20	kr.	257.596,00
Sygedagpenge i perioden 20. februar – 31. juli 2023, jfr. bilag 42	kr.	<u>- 100.100,00</u>
Tabt arbejdsfortjeneste i perioden ifølge processkrift I af 23. november 2023	kr.	<u>157.496,00</u>

Perioden 1. august – 31. oktober 2023:

Sagsøger blev bevilget fleksjob pr. 1. august 2023 og har siden været ansat i fleksjob.

Månedsløn før skaden, beregnet for 3 måneder á kr. 51.519,20	kr.	154.557,60
Løn i fleksjob ifølge bilag 43:		
Løn i perioden	kr.	18.427,50
12,5% feriepenge heraf	kr.	2.303,44
1% ferietillæg	kr.	184,29
ATP fra arbejdsgiver	kr.	<u>189,30</u>
	kr.	21.104,53
	kr.	- 21.104,52
Fleksløntilskud i perioden, jfr. bilag 44	kr.	<u>- 46.770,12</u>
Tabt arbejdsfortjeneste i perioden ifølge processkrift I af 23. november 2023	kr.	<u>86.682,96</u>

Perioden 1. november 2023 – 30. juni 2024:

Månedsløn før skaden, beregnet for 8 måneder á kr. 51.519,20	kr.	412.153,60
Løn i fleksjob ifølge bilag 45:		
Løn i perioden incl. store bededagskompensati-		
on	kr.	54.071,05
12,5% feriepenge heraf	kr.	6.758,88
1% ferietillæg	kr.	540,71
ATP fra arbejdsgiver	kr.	<u>522,20</u>
	kr.	61.892,84
	kr.	- 61.892,84
Fleksløntilskud i perioden, jfr. bilag 46	kr.	<u>- 135.041,38</u>
Tabt arbejdsfortjeneste i perioden ifølge processkrift II af 2. januar 2025	kr.	<u>215.219,38</u>

Perioden 1. juli 2024 – 30. april 2025:

Månedsløn før skaden, beregnet for 10 måneder á kr. 51.519,20	kr.	515.192,00
---	-----	------------

Løn i fleksjob ifølge bilag 49:

Løn i perioden incl. store bededagskompensati- on	kr.	68.557,10	
12,5% feriepenge heraf	kr.	8.569,63	
1% ferietillæg	kr.	685,57	
ATP fra arbejdsgiver	kr.	660,00	
	kr.	78.472,30	kr. - 78.472,30

Fleksløntilskud i perioden, jfr. bilag 50	kr.	- 172.272,19
---	-----	--------------

Tabt arbejdsfortjeneste i perioden ifølge processkrift IV af 22. maj 2025	kr.	264.447,51
---	-----	------------

Opsummering af påstandsbetøb:

Svie og smerte som opgjort i stævningen	kr.	85.500,00
Foreløbig tabt arbejdsfortjeneste til 31. december 2022 som opgjort i stævningen	kr.	383.991,06
Yderligere tabt arbejdsfortjeneste ifølge replik	kr.	67.616,40
Påstandsförhöjelse ifølge processkrift I	kr.	244.178,96
Påstandsförhöjelse ifølge processkrift II	kr.	215.219,38
Påstandsförhöjelse ifølge opgørelsen processkrift IV	kr.	264.447,51
Påstandsbetøb	kr.	1.260.953,31

Der tages forbehold for yderligere krav.

Økonomiske bilag er fremlagt som bilag 33, 39, 42-46 og 49-50 i form af lønsedler for perioden 1. august 2021 – 30. april 2025 og dokumentation på sygedagpenge og fleksløntilskud for perioden 1. december 2021 – 30. april 2025.

SAGSOMKOSTNINGER:

Sagsøger har afholdt følgende positive udgifter:

Udgift til Fys [REDACTED] for journalkopi, jfr. bilag 34 kr. 385,00

Herudover bemærkes at sagen har været forlagt Retslægerådet. Sagsøger har forestået forelæggelsen for Retslægerådet og har også forestået forelæggelsen af supplerende spørgsmål."

[REDACTED] Kommune har i et sammenfattende processkrift og et supplerende processkrift blandt andet anført følgende:

"2. Sagsresume

Twisten i denne sag vedrører uenighed om, hvorvidt Sagsøgte som arbejdsgiver – eller en person, for hvem Sagsøgte hæfter – har pådraget sig et erstatningsansvar for Sagsøgers ulykke den 17. januar 2020.

Såfremt retten statuerer ansvar, angår tvisten tillige udmålingen af erstatningens størrelse.

Sagsøger blev den 17. januar 2020 udsat for en arbejdsulykke, da han under deltagelse i et badesikkerhedskursus slog en baglæns kolbøtte i bassinet, og herved pådrog sig et hovedtraume ved sammenstød med bassinbunden.

Sagsøger havde været ansat som skolelærer siden 1996 (bilag 7) og var på uheldstidspunktet erfaren svømmelærer, hvorfor Sagsøgers deltagelse i badesikkerhedskurset var obligatorisk.

Af Sagsøgers journal fra egen læge (bilag 2), fremgår det, at Sagsøger dagen efter uheldet var på jagt, og at han ca. 2 uger senere tog på skiferie med sin familie.

Sagsøger anmeldte uheldet til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (herefter "AES") den 21. januar 2020 (bilag 12). Den 18. februar 2020 traf AES afgørelse i sagen (bilag 16), hvor uheldet blev anerkendt som en arbejdsskade i relation til hovedtraumet samt den dertilhørende hovedpine og de forbigående nakkesmerter. Derimod blev Sagsøgers anførte gener i form af hjernerystelse med bevidsthedspåvirkning, hukommelsestab, desorientering m.v. ikke anerkendt som en arbejdsskade.

Sagsøger klagede over afgørelsen den 12. marts 2021 (bilag 17), og på baggrund heraf foretog AES en genvurdering den 22. april 2021, med stort set samme udfald (bilag 20).

I forbindelse med sagsforløbet blev der indhentet to udtalelser fra Retslægerådet, henholdsvis den 8. december 2023 og den 29. august 2024, med henblik på at belyse den medicinske årsagssammenhæng i sagen.

Sagen udspringer af parternes uenighed om, hvorvidt Sagsøgte er erstatningsansvarlig, herunder om svømmehallen var forsvarligt indrettet til kursusafholdelse, om kurset blev afviklet forsvarligt, samt om der er årsagssammenhæng mellem ulykken og Sagsøgers indtægtstab.

Twisten omfatter også uenighed om kravets størrelse, som foreløbigt er opgjort for perioden 17. januar 2020 til 30. april 2025 til 1.260.953,31 kr. ekskl. renter.

3. Anbringender

3.1 Ansvarsgrundlag

Det bestrides, at den hændelse, som Sagsøger var udsat for den 17. januar 2020, og som Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har anerkendt som en arbejdsskade, kan henføres til fejl og forsømmelser begået af Sagsøgte, eller til nogen for hvem Sagsøgte hæfter.

Sagsøgte bestrider ligeledes, at kurset blev afholdt i ikke fuldt forsvarligt indrettede lokaler, herunder afviklet på en ikke fuldt sikkerhedsmæssigt forsvarlig måde.

Det pågældende kursus blev afholdt i [REDACTED] Svømmehal, som formodningsvist er fuldt forsvarligt indrettet til afholdelse af badesikkerhedskurser for svømmelærere, hvilket ikke er tilbagevist af Sagsøger. Herudover blev kurset forestået af to veluddannede og erfarne instruktører, jf. bilag 27.

Til støtte herfor fremgår det af bilag 27, at de pågældende kolbøtteøvelser er en ofte anvendt og anerkendt del af badesikkerhedskurset. Det forhold, at Sagsøger under øvelsen stødte hovedet mod bunden og pådrog sig en mindre hudafskrabning, indebærer ikke, at Sagsøgte afviklede kurset på en sikkerhedsmæssigt uforsvarlig måde.

Sagsøgte bestrider, at Sagsøger har løftet bevisbyrden for, at Sagsøgte, eller nogen for hvem Sagsøgte hæfter, har begået fejl eller tilsidesat Arbejds miljølovens § 38 i forbindelse med afviklingen af kurset.

3.2 Egen skyld

Sagsøgte gør ligeledes gældende, at Sagsøger har udvist en ikke ubetydelig grad af egen skyld forbundet med udførelsen af kolbøtten.

Det var Sagsøgers eget valg at foretage kolbøtten på det sted i bassinet, han befandt sig på tidspunktet for modtagelsen af instruks om at udføre en kolbøtte/salto. Sagsøger var – blandt andet som følge af sin erfaring som svømmelærer – nærmest til at vurdere hensigtsmæssigheden af, at

udføre en kolbøtte/salto i den lave ende af bassinet, hvor Sagsøger netop befandt sig.

Instruksen var rettet mod samtlige kursister på badesikkerhedskurset, og er generelt sikkerhedsmæssigt forsvarlig at udføre. Det må dog hertil være op til den enkelte kursist at vurdere forsvarligheden af, at udføre øvelsen på den pågældendes placering i bassinet, under hensyntagen til den enkelte kursists evner.

Sagsøgte gør hertil gældende, at uheldet mest nærliggende må anses som et hændeligt uheld, der kunne have været undgået, hvis Sagsøger havde orienteret sig tilstrækkeligt og vurderet egne evner i overensstemmelse med sin faktiske kunnen.

På denne baggrund bør Sagsøgte ikke pålægges ansvar. Subsidiært bør et eventuelt erstatningskrav bortfalde eller reduceres væsentligt under henvisning til Sagsøgers egen skyld.

3.3 Årsagssammenhæng

3.3.1 Nakkesmerter

Sagsøgte bestrider, at Sagsøger har dokumenteret, at uheldet den 17. januar 2020 har forårsaget piskesmældsskade hos Sagsøger, herunder givet anledning til udvikling af kroniske nakkesmerter.

Det fremgår af Retslægerådets udtalelse af 8. december 2023, at der i det lægelige materiale vedrørende ulykkestilfældet den 17. januar 2020 ikke findes dokumentation for en tidstro udvikling af kroniske nakkesmerter.

Endvidere har Retslægerådet vurderet, at det er mindre end 50 % sandsynligt, at Sagsøger som følge af ulykken pådrog sig nakkesymptomer, herunder en skade af piskesmældslignende karakter, jf. besvarelsen af spørgsmål 3.

I forlængelse heraf konkluderede Retslægerådet følgende i besvarelsen af spørgsmål 5:

"Nakkesmerter er hyppigt forekomne i befolkningen både med og uden erkendte traumer, og hos sagsøger er der tidligere beskrevet nakkesmerter den 15. maj 2018 (Bilag 2)."

Hertil bemærkes, at Retslægerådet i udtalelsen af 29. august 2024, i forbindelse med besvarelsen af spørgsmål 16 – og i forlængelse af oplysningen

om, at Sagsøger oplevede et vrid i nakken ved uheldet – har anført følgende:

"Et vrid i nakken kan i de fleste tilfælde medføre akutte symptomer og kun sjældent varige symptomer."

Tilsvarende har Retslægerådet i sin besvarelse af spørgsmål 20 anført:

"[...] Der foreligger således ikke tidstro oplysninger om længerevarende smerter efter ulykkestilfældet den 17. januar 2020."

Hertil kommer, at det af bilag 5, side 6, fremgår, at Sagsøger den 5. november 2020 oplyste, at han ikke længere oplevede nakkesmerter, hvilket Retslægerådet også har bemærket i sin besvarelse af spørgsmål 19.

Det bestrides herefter, at Sagsøger har dokumenteret varige/længerevarende nakkesmerter som følge af uheldet.

3.3.2 Kognitive klager

Det bestrides, at Sagsøger har dokumenteret, at uheldet den 17. januar 2020 har påført ham kognitive gener.

Retslægerådet har i udtalelse af 8. december 2023, ved besvarelsen af spørgsmål 10 om kognitive gener, anført følgende:

"Der henvises til besvarelserne af spørgsmål 9 og 7. De kognitive klager er uspecifikke og kan udløses og påvirkes af både fysiske og psykosociale faktorer, samt indtagelse af rusmidler og medikamenter. Kognitive symptomer er desuden hyppigt forekommende i befolkningen uden, at der nødvendigvis kan påvises en udløsende årsag. Når der hos sagsøger ikke er påvist en hjerneskade, og de kognitive symptomer ikke er registreret i tidsmæssig nær sammenhæng med ulykkestilfældet, kan en årsagssammenhæng ikke sandsynliggøres."

[Min understregning]

Det kan herefter tvangfrit lægges til grund, at uheldet ikke har påført Sagsøger kognitive gener.

3.3.3 Hovedpine

Det bestrides af Sagsøger, at Sagsøgers hovedpine har været den primære årsag til Sagsøgers uarbejdsdygtighed og sygemelding.

Retslægerådet har i udtalelsen af 8. december 2020, i besvarelsen af spørgsmål 2, fremhævet, at Sagsøger den 24. januar 2020 blev tilset af egen læge i forbindelse med ulykken den 17. januar 2020, blandt andet på grund af klager over hovedpine. Retslægerådet vurderede desuden, at Sagsøgers hovedpine udviklede sig kronisk.

Det fremgår dog af bilag 10, side 1, at årsagen til Sagsøgers sygemelding den 20. januar 2020 var "piskesmæld/hjernerystelse", og sygemeldingen er således tavs om, at fraværet skyldes hovedpine.

På denne baggrund bestrider Sagsøgte årsagssammenhængen mellem Sagsøgers hovedpinegener og indtægtstab, herunder Sagsøgers sygemelding.

3.4 Arbejdsevne/Opgørelse af kravet

Sagsøger har i bilag 11 fremlagt de kommunale akter, hvoraf det fremgår, at Sagsøger første gang sygemeldes den 20. januar 2020 med følger efter hjernerystelse. Det fremgår tillige, at Sagsøgers sygemelding den 20. januar 2020 bestod i en fuld sygemelding fra arbejdet.

Af samme bilag fremgår det imidlertid, at Sagsøger allerede den 28. januar 2020 genoptog arbejdet på deltid med en arbejdstid svarende til halvdelen af sin fuldtidsstilling. Dette skete således cirka en uge efter, at Sagsøger var blevet fuldt sygemeldt.

Sagsøgers arbejdstid blev dog igen primo februar 2020 nedsat til 25 % på grund af en forværring i hans tilstand. Efter det oplyste blev arbejdstiden herefter gradvist optrappet frem til den 21. oktober 2020, hvor Sagsøger blev raskmeldt med en arbejdstid svarende til 80 % af en fuldtidsstilling.

I de kommunale akter er det ligeledes beskrevet, at Sagsøger i forbindelse med optrapningen opnåede at arbejde 29 timer og 35 minutter i ugen, hvilket for Sagsøger er svarende til fuldtid, i henhold til Sagsøgers aftale med arbejdsgiver om at arbejde 31,5 timer ugentlig, jf. stævningen. Det kan således lægges til grund, at Sagsøger forud for uheldet arbejdede 31,5 timer om ugen.

Det er på baggrund heraf Sagsøgtes opfattelse, at den positive udvikling ville have fortsat, således, at Sagsøger havde opnået arbejde på fuld tid, hvis ikke Sagsøger i november 2020 blev indlagt med svampeinfektion i lungerne.

Sagsøgers infektion medførte et langvarigt forløb på intensiv grundet multiorgansvigt, og i et omfang der nødvendiggjorde respiratorbehandling.

Under respiratorbehandling var Sagsøger intuberet, hvilket resulterede i arvæv omkring luftrøret og spiserøret. Dette medførte, at det blev besværligt for Sagsøger både at synke og hoste.

Forløbet med lungeinfektionen var ligeledes den primære årsag til, at Sagsøger igen den 26. november 2020 blev fuldtidssygemeldt, iht. bilag 10, side 1. Dette bekræftes ligeledes i kommunens journal, jf. følgende uddrag af bilag 11:

"Sygedagpengesagen er forlænget d. 01. 12.2020 jf. Lov om sygedagpenge & 27 stk. 1 nr. 6.

§ 7 vurdering — herunder bred vurdering samt evt. fortsat berettigelse til forlængelse: På baggrund af egen sygdom i form af svampeinfektion i lungerne vurderes pgl. at være fuldt sygemeldt. Pgl. vurderes fuldt uarbejdsdygtig ud fra samtlige jobfunktioner, som pgl. har kunnet varetage på grundlag af uddannelses- og beskæftigelsesområde, jf. Lov om sygedagpenge § 7 stk. 3. Således sygemeldt i forhold til ethvert erhverv.
[Min understregning]

På baggrund af ovenstående gør Sagsøgte derfor gældende, at Sagsøger, på trods af eventuelle hovedpinegener, var tilnærmelsesvist fuldt arbejdsdygtig, inden tidspunktet for sygemeldingen den 26. november 2020, som følge af svampeinfektionen i lungerne.

Sagsøgtes eventuelle erstatningsansvar kan derfor ikke udstrækkes til tiden efter denne dato. Subsidiært må kravet for perioden reduceres væsentligt."

"1. Supplerende sagsfremstilling

Det kan konstateres, at Sagsøger i forbindelse med sit sammenfattende processkrift af 4. juli 2025 har fremlagt kommunale akter for perioden 9. maj 2023 til 22. juni 2023 (bilag 52). Det kan samtidig konstateres, at bilag 52 er baseret på en anmodning om aktindsigt fra Sagsøgers advokat af 23. juni 2023. Det fremgår ikke af Sagsøgers sammenfattende processkrift, hvorfor dette materiale først fremlægges mere end 2 år efter, at det har været i Sagsøgers besiddelse.

Dette ses især at være relevant, når Sagsøger i sit sammenfattende processkrift anvender bilag 52 som argumentation for, at fleksjobbet pr. 1. august 2023 blev tilkendt med skånehensyn for hans hovedpine og kognitive gener.

Sagsøgers synspunkt herom bestrides som udokumenteret. Tværtimod fremgår det udtrykkeligt af bilag 52, side 101, at der den 29. marts 2023 blev afholdt et såkaldt slutopfølgningsmøde, hvori sygdomsårsagen er angivet til "Hjernerystelse/piskesmæld og alvorlig svampeinfektion i lungerne". Det kan herefter lægges til grund, at også i marts 2023 var Sagsøgers sygefravær begrundet i hjernerystelse/piskesmæld, og således gener som ikke ses at være forårsaget af uheldet, jf. Retslægerådets udtalelse.

Tilsvarende gøres det gældende for så vidt angår Sagsøgers svampeinfektion, der ubestridt er uden forbindelse til uheldet.

Det bestrides således fortsat, at Sagsøger har dokumenteret, at Sagsøgers sygemelding efter den 26. november 2020 er forårsaget af uheldet i svømmehallen.

For så vidt angår Sagsøgers opfordringer 1 og 2 i det sammenfattende processkrift kan Sagsøgte for så vidt angår opfordring 1 oplyse, at det er Sagsøgtes opfattelse, at der ikke er grundlag for differencekrav, ligesom Sagsøgte i relation til opfordring 2 kan oplyse, at der ikke er beregnings-tekniske indsigelser mod erstatningsopgørelsen, men at det, som det stedse er angivet, bestrides som udokumenteret, at kravet er berettiget.

For så vidt angår bilag 51, der ligeledes er et bilag, der først er blevet fremlagt sammen med det sammenfattende processkrift, selvom det er dateret tilbage til 17. januar 2022, bestrides det, at lægekonsulentens udtalelse i arbejdsskadesagen kan tillægges nogen særlig bevismæssig betydning, når der samtidig foreligger en udtalelse fra Retslægerådet, som ikke ses at dele lægekonsulentens konklusioner."

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Rettens begrundelse og resultat

██████████ Kommune arrangerede den 17. januar 2020 et obligatorisk svømmekursus for deres ansatte folkeskolelærere, herunder P ██████████. Kommunen hyrede hertil to instruktører til at forestå undervisningen af 10-15 kursusdeltagerne, der efter bevisførelsen må antages at have forskellige erfaringer som svømmelærere.

Efter bevisførelsen, navnlig P ██████████s forklaring, lægges det til grund, at instruktør K ██████████ på et tidspunkt bad P ██████████ og 6-7 andre kursusdeltagere, der alle befandt sig i den lave ende af svømmebassinet, hvor der var mellem 0,9 – 1,3 meter dybt, om at lave forlæns-

og/eller baglænskolbøtter uden at give nærmere instruktion herom, og uden at kende vanddybden nøjagtigt. Det lægges endvidere til grund at P [REDACTED] og de øvrige kursister herefter lavede kolbøtter i vandet, og at P [REDACTED], der stod på omkring 0,9 meter vand, udførte en baglænskolbøtte ved at lave et kip med hoften for at komme op ad vandet i en rotation, hvorefter han, da rotationen blev bremsed af vandet, kom ned i bassinet med hovedet forrest, og derefter ramte bunden af bassinet med sit hoved, hvorved han kom til skade.

Retten finder herved, at instruktøren ikke burde have afholdt øvelsen på så lavt vand og uden nærmere instruktioner, og at han derved har undladt at udvise den agtpågivenhed, som hensynet til denne måtte kræve, hvorfor han har udvist en ansvarspådragende adfærd. Det kan i den forbindelse antages, at kursister vil følge en instruktørs anmodninger, herunder i nogle tilfælde uden nærmere omtanke, hvilket også skete i nærværende sag.

[REDACTED] Kommune, som efter bevisførelsen må antages at være instruktørens arbejdsgiver, er på denne baggrund i medfør af Danske Lov 3-19-2 erstatningsansvarlig for den skade, som P [REDACTED] pådrog sig ved ulykken.

Der er herefter ikke anledning til at tage stilling til, hvorvidt kommunen selvstændigt har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til arbejdsmiljølovens regler eller et arrangøransvar.

Efter P [REDACTED] forklaring lægges det til grund, at P [REDACTED] på ulykkestidspunktet havde været svømmelærer i 25 år, at han var bekendt med, hvordan man laver kolbøtter i vand, samt at han aldrig selv ville have tilladt sine elever at lave kolbøtter på så lavt vand. P [REDACTED] burde derfor ikke have fulgt instruktørens anmodning om at lave en kolbøtte og har derfor også med sin store erfaring på området udvist en uagtsom adfærd.

Uheldet må herefter til dels tilskrives P [REDACTED]s egen uagtsomme adfærd, hvor han selv må bære halvdelen af skaden.

Efter Retslægerådets udtalelser og bevisførelsen i øvrigt lægges det til grund, at P [REDACTED] ved ulykken pådrog sig en kronisk hovedpine med hukommelses- og koncentrationsbesvær til følge og akutte, men forbigående, smerter i nakken, og at han som følge heraf blev deltids sygemeldt. Retten finder herved at kunne afvise, at der måtte have været andre grunde til sygemeldingen, eller at han pådrog sig andre lidelser på grund af ulykken.

P [REDACTED] blev sygemeldt på deltid og har derfor ubestridt krav på godtgørelse for godtgørelse for svie og smerte. Godtgørelsesbeløbet kan efter

bevisførelsen udmåles til maksimum beløbet på 85.500 kr., jf. erstatningsansvarslovens § 3, 2. pkt., hvoraf [REDACTED] Kommune efter det ovenfor anførte skal betale 42.750 kr.

Efter P [REDACTED]'s forklaring og bevisførelsen i øvrigt lægges det til grund, at P [REDACTED] i tiden op til november 2020 fortsat var deltids sygemeldt, og at han på det tidspunkt arbejde lidt over 29 ½ time om uge, hvilket svarede til hans arbejdstid inden ulykken, hvor han arbejdede på nedsat tid. Det lægges endvidere til grund, at P [REDACTED] sidst i november 2020 pådrog sig en anden lidelse, der ikke havde forbindelse til ulykken, hvilket medførte, at han blev indlagt på sygehus og sygemeldt på fuld tid.

På denne baggrund og efter Retslægerådets udtalelser og bevisførelsen i øvrigt er det ikke tilstrækkeligt godtgjort at skaden fra ulykken var årsagen til, at P [REDACTED] havde en tabt arbejdsfortjeneste i perioden fra den 1. december 2021 og frem. Da der således ikke er den nødvendige årsagsforbindelse mellem skaden fra ulykken og den tabte arbejdsfortjeneste knap to år efter ulykken og frem frifindes [REDACTED] Kommune for denne del af P [REDACTED]'s påstand.

P [REDACTED]'s påstand tages derfor til følge med 42.750 kr.

[REDACTED] Kommune har i det væsentlige vundet sagen. Under hensyn hertil og sagens tyngdepunkter skal statskassen betale sagens omkostninger. P [REDACTED] har fri proces uden retshjælpsdækning.

Sagsomkostningerne er efter sagens værdi, forløb og udfald fastsat til dækning af advokatudgift med 160.000 kr. [REDACTED] Kommune er ikke momsregistreret.

THI KENDES FOR RET:

[REDACTED] kommune skal til P [REDACTED] betale 42.750 kr. med procesrente fra den 12. september 2022.

Statskassen skal til [REDACTED] Kommune betale sagsomkostninger med 160.000 kr.

Beløbene skal betales inden 14 dage.



Vejledning

Retten har afsagt dom i sagen.

Hvis du er utilfreds med afgørelsen, kan du som udgangspunkt anke (klage over) dommen til landsretten. Hvis du kun er utilfreds med dommens afgørelse om sagsomkostninger, kan du kære (klage over) denne del af afgørelsen til landsretten.

Ikke alle afgørelser kan ankes eller kæres

Du kan kun anke dommen, hvis forskellen mellem byrettens dom og det resultat, du ønsker at opnå i landsretten, er over 50.000 kr. Hvis forskellen er mindre, skal du have tilladelse fra Procesbevillingsnævnet for at anke.

Landsretten kan afvise at behandle en ankesag, hvis landsretten vurderer, at der ikke er udsigt til, at sagen vil få et andet udfald i landsretten.

Du kan kun kære afgørelser om sagsomkostninger, hvis omkostningsbeløbet er fastsat til mere end 50.000 kr., eller hvis retten har bestemt, at ingen af parterne skal betale sagsomkostninger, og du kræver, at modparten skal betale mere end 50.000 kr. I andre situationer kan du kun kære omkostningsafgørelsen, hvis du får tilladelse fra Procesbevillingsnævnet.

Frister for at anke og kære

Fristen for at anke er **4 uger** fra dommens dato. Hvis du ikke kan anke uden en tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden **4 uger**.

Fristen for at kære omkostningsafgørelsen er **2 uger** fra dommens dato. Hvis du ikke kan kære afgørelsen uden tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden **2 uger** fra dommens dato.

Sådan gør du, hvis du vil anke eller kære

Du kan anke dommen på minretssag.dk ved at trykke på knappen "Opret appel" og derefter vælge "Anke" og følge vejledningen. Hvis du vil kære omkostningsafgørelsen, skal du vælge "Kære" og følge vejledningen.

Du kan læse mere på domstol.dk.

Hvis du ønsker at søge om tilladelse til anke eller kære, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet på www.procesbevillingsnaevnet.dk eller mail til post@procesbevillingsnaevnet.dk eller post@pbn.dk. Procesbevillingsnævnet har adresse på Store Kongensgade 1, 2. sal, 1264 København K. Du kan ikke indlevere ansøgningen på minretssag.dk.

Publiceret til portalen d. 02-10-2025 kl. 09:00

Modtagere: Sagsøger P [REDACTED], Advokat (H) Jacob Fenger,
Advokat (H) [REDACTED], Sagsøgte [REDACTED] kommune