RETTEN I AARHUS
DOM

afsagt den 2. november 2026

Sag BS-[redacted]-ARH

I [redacted]
(advokat Jacob Fenger)

mod

B [redacted]
(advokat [redacted])

Denne afgørelse er truffet af dommer Niels Klitgaard.

Sagens baggrund og parternes påstande
Sagen drejer sig om regreskrav.

I [redacted] har endeligt nedlagt følgende påstand:

B [redacted] tilpligtes til I [redacted] at betale [redacted] kr. med tillæg af sædvanlig procesrente fra sagens anlæg til betaling sker.

B [redacted] har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært frifindelse mod betaling af et mindre beløb fastsat efter rettens skøn.

Retten har modtaget sagen den 27. august 2025.

Oplysningerne i sagen

Det fremgår, at B[redacted] den 23. september 2024 anmeldte et biltyveri til sit forsikringsselskab, [redacted], der efterfølgende er fusioneret med I[redacted]. Han indsendte efterfølgende nogle optagelser af videoovervågningen fra vognlyet, hvor bilen havde været parkeret.

Bilen, en Porsche Panamera 4, årgang 2018, var leaset hos [redacted], og forsikringsselskabet udbetalte i henhold til en panthavedeklaration derfor [redacted] kr. til leasingselskabet.

Det blev via bilens tracker konstateret, at bilen var kørt fra B[redacted]s bopæl via Tyskland til Polen.

I[redacted] foretog efterfølgende en række undersøgelser af forholdet og indsendte i den forbindelse bilens to nøgler, som B[redacted] havde haft i sin besiddelse, til undersøgelse hos Porsche Danmark.

På baggrund af undersøgelserne meddelte I[redacted] den 19. november 2024, at den udbetalte erstatning ville blive krævet tilbagebetalt.

Bilen er ikke blevet fundet.

Forklaringer

J[redacted] har forklaret, at han har været skadeinspektør siden 2002. Han er oprindeligt uddannet politibetjent. Når skadesanmeldelser udtages til kontrol, gennemgår han dem. I den forbindelse indhenter han fx lokationer fra tracker for eventuelt at genfinde køretøjer. Dataene i denne sag viser, at bilen på under et døgn er kørt fra Danmark til Polen via Tyskland. Han bad F&P om at orientere polsk politi, hvilket dog ikke gav noget resultat.

Han talte med kunden for at høre, hvad der var sket. De havde på forhånd modtaget overvågningsvideoen fra ham. Han bad ham desuden indsende leasingkontrakten, hvorefter han kontaktede leasinggiver. Han konstaterede, at tyveriet var sket tæt på kontraktudløb, og at kunden skulle forvente en væsentlig forhøjelse af leasingydelsen. Kunden havde skrevet, at han havde haft de to nøgler til bilen i sin besiddelse hele tiden. De fik dem indsendt og udlæst. Han kontaktede derefter til kunden, der fastholdte, at han har haft nøglerne i sin besiddelse hele tiden. Han kontaktede efterfølgende A[redacted] ved Porsche Danmark, der oplyste, at nøglen skal være i bilen for at få overført data. Han lavede herefter en rapport til Skadesafdelingen, som sendte en afvisningsskrivelse. Han har ikke været involveret i B[redacted]s tidligere tyverisag. Han kender ikke status på politisagen.

Foreholdt ekstraktens side 50 forklarede vidnet, at datoen i overskriften er forkert. Der burde have stået 2021 i stedet for 2024. Han mindes ikke at have set en overvågningsvideo, hvor gerningsmanden kører væk i bilen.

Han har tidligere fået anmeldelse om tyveri uden brug af nøgle. Disse sager fører ikke altid til, at selskabet tror, at anmelder selv har deltaget i "tyveriet". B[redacted] modsatte sig ikke udlevering af videoen.

B[redacted] har forklaret, at han er kørselsleder i logistikbranchen. Den 21. september 2024 havde han været til bryllup. Han kom hjem ved 21-22-tiden og gik i seng. Bilen havde været brugt af brudeparret, men han kørte i den hjem. Han lægger altid bilnøglerne i bryggerset. Det var kameraovervågning i huset da han købte det. Han købet senere et andet overvågningssystem, men havde ikke fået det monteret. Han fik ikke besked om aktivitet på kameraet, da han havde sat mobiltelefonen på forstyr ikke.

Da han stod op dagen efter, opdagede han, at bilen var væk. Han tog sin telefon frem og afspillede overvågningen, hvoraf fremgik, at bilen var blevet stjålet. Han havde ikke hørt lyde i løbet af natten, måske fordi deres soveværelse er placeret i den modsatte ende af huset. Han kontaktede herefter politiet og senere forsikringsselskabet. Han sendte desuden bilnøglerne til leasingselskabet. Det er korrekt, at han tidligere har fået stjålet en leaset bil i 2021, mens han var hjemme. Han har ikke hørt, om bilen nogensinde blev fundet. Han boede dengang i et mere udsat område end hans nuværende adresse.

Foreholdt sms-beskederne på ekstrakten side 105 forklarede han, at han blev overrasket over, at leasingpriserne ville stige med mere end 100 procent ved fornyelse af leasingaftalen. Han havde været i kontakt med et andet leasingselskab, der kunne gøre det billigere. Han har aldrig haft til hensigt at aflevere bilen tilbage efter leasingperiodens udløb.

Fakturaerne på ekstraktens side 102-04 vedrører en række fejl, der opstod, da han havde haft bilen i en måneds tid. Fakturaerne er udstedt til ham. Han mindes ikke, hvad de enkelte reparationer vedrørte, udover en spoiler, som havde sat sig fast. Bilen har ikke været impliceret i et uheld.

Han købte sin nuværende bolig for ca. 3 år siden. Han tjener godt [redacted] kr. brutto om måneden. Han blev overrasket over stigningen i leasingydelse ved en forlængelse. Han var ikke klar over, at den første periode var særlig billig. Han har ikke selv indhentet leasingpriser hos et andet selskab, men en ven har været i forbindelse med Leasingselskabet [redacted]. Han kunne også selv spore bilen til Polen.

A har forklaret, at han er teknisk chef for Porsche Danmark. Han er uddannet automekaniker og blandt andet været ansat ved Bilinspektionen. Han blev orienteret om sagen fra Jakob Finger og har tidligere været kontaktet i forbindelse med en søgning efter bilen.

Porsches bilnøgler lagrer data i blandt andet den årgang, som bilen i sagen havde. Det er for at gøre det enkelt for værkstederne og kunderne, idet de ud fra nøglens data kender bilen, herunder advarsler og fejlkoder, allerede ved indskrivning af køretøjet. Dataene lagres kun, når nøglen har befundet sig fysisk i bilen.

Dataene overføres kun, når nøglen er fysisk i bilen. Nøglen er ikke som en computer, men som et USB-stik. Det er ikke nødvendigt, at bilen kører. Der kan ikke overføres data til nøgler af denne type "remotely". Dataene overføres under kørslen.

Forevist dataene fra udlæsningen af nøglen, ekstraktens side 115, forklarede han, at de rå data om bilen fremgår af oplysningerne i midten. Den seneste anvendelse fremgår med rødt. Tidspunktet nedenfor viser, hvornår nøglen er udlæst hos forhandleren. Bilaget viser således, at nøglen fysisk har befundet sig i bilen kl. 02.58:41.

Han er bekendt med RFID scannere. Han ved, at man kan udlæse en kode fra en nøgle og klone den. Han har set det for mange år siden, men også så sent som sidste år. De kan aflæse signalet fra en nøgle, der befinder sig i fx et bryggers og derefter starte bilen.

Nøglen, der er udlæst, indeholder kun de data, som bilen har overført til nøglen. Han kan ikke svare på, om bilen er født med de nøgler som er udlæst.

Parternes synspunkter

I har i sit påstandsdokument til støtte for den nedlagte påstand anført følgende:

> "…
> **4. Anbringender**
>
> 4.1 Ansvarsgrundlag
>
> Det gøres gældende, at sagsøgte forsætligt har fremkaldt forsikringsbegivenheden, herunder ved medvirken til tyveriet i samarbejde med tredjemand.
>
> Til støtte herfor henvises til, at sagsøgte har oplyst at være i besiddelse af begge bilens nøgler på tidspunktet for det påståede tyveri.

Udlæsning af køretøjets lokationslog (bilag 5) sammenholdt med udlæsningen af nøglerne (bilag 7) dokumenterer anvendelse af den ene originalnøgle efter det påståede tyveri, og at Porsche Danmark har bekræftet, at en sådan registrering forudsætter, at nøglen fysisk har befundet sig i bilen. Det forhold at bilnøgler kan kopieres er i den anledning uden betydning.

I forlængelse heraf gøres det gældende, at en original Porsche-nøgle alene lagrer data opsamlet ved egen fysisk tilstedeværelse i bilen, og at der ikke sker datadeling mellem nøgler, heller ikke i relation til eventuelle klonede nøgler.

Registreringerne kan således alene hidrøre fra nøglens egen faktiske anvendelse i bilen.

Herudover gøres det gældende, at uautoriseret eller manipuleret adgang til bilen vil afspejle sig i bilens nøgleliste i styreenheden ved tilføjelse af en yderligere nøgle registreret sidst i listen.

På den baggrund gøres det gældende, at sagsøgte har medvirket til bilens bortkomst og dermed til fremkaldelsen af forsikringsbegivenheden, idet sagsøgte har oplyst at være i besiddelse af begge nøgler uden at have sandsynliggjort andet hændelsesforløb.

***

Til yderligere støtte for anbringendet bemærker sagsøger, at leasingaftalen udløb kort tid efter tyveriet, og at vilkårene for en forlængelse indebar en væsentlig fordyrelse for sagsøgte, jf. bilag 9.

Det kan hertil lægges til grund, at markedet for plug-in hybrider – herunder den omhandlede Porsche – var faldende i den relevante periode, hvilket både vanskeliggjorde overdragelse af leasingaftalen ved leasingperiodens udløb og nødvendiggjorde en nedskrivning af bilens værdi, idet restgælden oversteg markedsværdien for tilsvarende modeller.

Sagsøgte blev i den forbindelse ligeledes gjort opmærksom på, at den månedlige leasingydelse ville stige til omtrent det tredobbelte af den oprindelige ydelse, samt at der skulle betales yderligere kr. 77.500,00 inkl. moms i udbetaling.

Sagsøger gør gældende, at sagsøgte medvirkede til bilens bortkomst som følge af, at leasingaftalen var nær udløb, at vilkårene for forlængelse var væsentligt forringede, og at det – henset til markedsforholdene – ikke var realistisk at finde en tredjemand til overtagelse af aftalen.

***

Endelig bemærker sagsøger til støtte for anbringendet, at sagsøgte tidligere har anmeldt et tilsvarende og særegent biltyveri af sin leasede bil under stort set identiske omstændigheder på et tidspunkt, hvor en forlængelse af leasingaftalen ligeledes var nært forestående (bilag 10).

Det forekommer hverken sandsynligt eller troværdigt, at sagsøgte med knap tre og et halvt års mellemrum skulle blive udsat for to så ensartede og særegne tyverier.

4.2 Regreskrav og erstatningsbetingelser

Sagsøgers regreskrav støttes på, at sagsøgte ikke har krav på forsikringsdækning, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 1, idet det gøres gældende, at sagsøgte forsætligt har medvirket til bilens bortkomst og tyveri.

Sagsøger har som forsikringsselskab været forpligtet til at udbetale erstatning til [redacted] som følge af forsikringsbegivenhedens indtræden. Idet [redacted] – i kraft af den påtegnede panthaverdeklaration – må anses for skadelidt, indtræder sagsøger i [redacted] krav mod sagsøgte som skadevolder og erstatningsansvarlig, jf. erstatningsansvarslovens § 22, stk. 1.

Til yderligere støtte herfor fremgår det af forsikringspolicens vilkår i pkt. 14.2 (bilag 2), at parterne har aftalt regresadgang for udbetalt erstatning ved skader, som ikke er omfattet af forsikringsdækningen.
…"

B[redacted] har i sit påstandsdokument til støtte for den nedlagte påstand anført følgende:

"…
2 ANBRINGENDER

2.1 Sagens overordnede ramme

Sagen drejer sig om, hvorvidt I[redacted] kan gøre regreskrav gældende over for B[redacted] og i givet fald i hvilket omfang, som følge af tyveri af hans leasede bil.

B[redacted] indgik i november 2023 en leasingaftale med [redacted] vedrørende en Porsche Panamera 4, årgang 2018, og tegnede i den forbindelse forsikring på køretøjet hos I[redacted].

Lørdag den 21. september 2024 havde han benyttet bilen i forbindelse med et bryllup hos et nærtstående familiemedlem, jf. bilag B, og han returnerede herefter til sin bopæl omkring kl. 22.00, hvor bilen blev parkeret i carporten. Begge bilens nøgler blev herefter lagt på et bord i bryggerset, der er placeret i direkte tilknytning til carporten, jf. bilag C.

Efter hjemkomsten gik B[redacted] i seng og satte sin telefon på "forstyr ikke", hvorfor han ikke modtog notifikationer fra det installerede overvågningssystem. Derudover følger det også af ejendommens plantegning, jf. bilag C, at soveværelset er beliggende i den helt anden ende af huset, hvilket forklarer, hvorfor B[redacted] ikke hørte lyde fra tyveriet i løbet af natten.

Om morgenen søndag den 22. september 2024 konstaterede B[redacted] til sin store overraskelse, at bilen ikke længere befandt sig i carporten. Forholdet blev herefter anmeldt til Østjyllands Politi straks samme dag, jf. bilag A, og til forsikringsselskabet den førstkommende hverdag, mandag den 23. september 2024.

Da B[redacted] gennemgik sin videoovervågning fra ejendommen, kunne han konstatere, at der havde været aktivitet i carporten i løbet af natten til søndag den 22. september 2024, hvor bilen blev fjernet uden synlige tegn på indbrud i boligen. Det fremgik af optagelserne, at gerningsmanden bevægede sig langs muren og tilsyneladende søgte efter nøglesignalet, som blev lokaliseret i området ud for bryggerset, hvorefter bilens lygter blev aktiveret.

Endvidere valgte B[redacted] efter tyveriet at opgradere sit overvågningssystem med henblik på at forbedre sikkerheden omkring ejendommen, idet han var særdeles utryg efter hændelsen.

2.2 Dækningsberettiget begivenhed

Til støtte for påstanden om frifindelse gøres det overordnet gældende, at der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i form af tyveri af det leasede køretøj, jf. bilag 2, pkt. 19.

Dette har B[redacted] godtgjort, og det er for så vidt heller ikke omtvistet. Herefter er det dog I[redacted], der skal løfte bevisbyrden for, at forsikringsbegivenheden er undtaget fra dækning. Det gøres gældende, at I[redacted] ikke har løftet denne bevisbyrde.

Det gøres herved gældende, at B[redacted] var udsat for et reelt tyveri, hvilket understøttes af, at forholdet straks blev anmeldt til Østjyllands Politi, jf. bilag A, ligesom anmeldelse til forsikringsselskabet skete førstkommende hverdag. Der foreligger således et sammenhængende og naturligt hændelsesforløb, som er foreneligt med et almindeligt tyveriscenarie, hvilket yderligere understøttes af, at køretøjet blev anvendt til almindelig kørsel samme dag, som tyveriet fandt sted, jf. bilag B.

Det bestrides, at forsikringsbegivenheden er fremkaldt af B[redacted] eller at han skulle have medvirket dertil, ligesom det bestrides, at der foreligger omstændigheder, som kan begrunde bortfald af forsikringsdækning eller regres. Det må i denne forbindelse påhvile I[redacted] at godtgøre, at sådanne omstændigheder måtte foreligge i en sådan grad, at den dækningsberettigede begivenhed ikke skal dækkes af I[redacted]. Dette er ikke godtgjort.

Det gøres i forbindelse hermed gældende, at I[redacted] ikke har løftet bevisbyrden for, at den fysiske nøgle har været anvendt i forbindelse med borttagelsen af køretøjet. Det bestrides således, at nøglerne på noget tidspunkt har befundet sig uden for B[redacted]s bopæl efter hjemkomst den 21. september 2024, eller at disse er blevet anvendt til at låse bilen op eller starte denne kl. 02.58.41 den 22. september 2024.

Det understreges i den forbindelse, at videoovervågningen viser aktivitet i carporten uden tegn på indbrud i boligen, og at gerningspersonen tilsyneladende lokaliserer nøglesignalet udefra, jf. bilag 4, hvilket understøtter, at køretøjet sandsynligvis blev åbnet uden brug af fysisk nøgle. Det forekommer derfor udokumenteret, at dette ikke vil kunne ske igen på et senere tidspunkt af samme eller anden gerningsmand.

Det gøres på den baggrund gældende, at tyveriet med stor sandsynlighed kunne være begået ved anvendelse af teknisk udstyr, herunder ved kloning af nøgle, såkaldt fob cloning. At sådanne metoder eksisterer og giver adgang til køretøjer uden fysisk nøgle, understøttes af de fremlagte artikler, jf. bilag G-I, hvori det beskrives, at nøglesignaler kan opsnappes ved hjælp af teknisk udstyr og efterfølgende lagres og reproduceres.

Det fremgår videre, at det opsnappede signal kan anvendes på et senere tidspunkt til at oplåse og starte køretøjet uden fysisk besiddelse af nøglen. Dermed foreligger en nærliggende sandsynlig forklaring på hændelsesforløbet, som er forenelig B[redacted]s beskrivelse af hændelsesforløbet. Ikke nok med, at I[redacted] ikke har løftet bevisbyrden for, at forsikringsbegivenheden ikke skal dækkes af I[redacted], så har B[redacted] ligefrem tilbagevist, at det skulle være tilfældet ved at godtgøre, at bilen kunne være stjålet ved brug at teknologisk udstyr og eventuelt kloning af bilens nøgler.

Det bestrides i den sammenhæng, at det ud fra ud fra det af I[redacted] fremlagte kan lægges til grund, at køretøjet kun kunne startes ved fysisk tilstedeværelse af nøglen, ligesom det ikke kan udelukkes, at et opsnappet signal efterfølgende er blevet anvendt. Den af I[redacted] anførte tekniske forudsætning er således ikke dokumenteret.

Det gøres endvidere gældende, at der foreligger betydelig usikkerhed ved de tekniske bilag, herunder manglende tidsmæssig sammenhæng mellem udlæsning fra køretøjet og nøglefilen, jf. bilag 5 og 7. Disse uoverensstemmelser indebærer, at bilagene ikke kan tillægges afgørende bevismæssig vægt til støtte for, at nøglen har befundet sig i bilen efter tyveriet.

Det må desuden tillægges betydning, at B[redacted] straks efter hændelsen udleverede videoovervågning til både politi og forsikringsselskab, hvilket ikke er foreneligt med, at han skulle have været involveret i hændelsen. Dette understøttes yderligere af, at han efterfølgende har foretaget betydelige sikkerhedsforanstaltninger, herunder installation af forbedret overvågningssystem, jf. bilag E, ligesom det fremgår, at han har afholdt udgifter på køretøjet i henhold til forpligtelserne over for [redacted]Leasing, jf. bilag F, hvilket ikke er foreneligt med, at han skulle have været involveret i tyveriet.

Det gøres gældende, at det følger af retspraksis, at domstolene ikke uden videre accepterer, at forsikringsselskaber kræver bevis for tyveri på et næsten straffeprocesretligt niveau, hvis sikredes forklaring er konsistent og understøttet af de foreliggende omstændigheder, og selskabet

ikke kan påvise en alternativ forklaring, der falder uden for dækningen, jf. nærmere blandt andre U.1989.414V, U.1986.125H og U.1984.415Ø.

Ydermere gøres det gældende, at der ikke foreligger sådanne forhold vedrørende B[redacted]s adfærd, som kan kvalificeres som groft uagtsomme eller ansvarspådragende, herunder i relation til opbevaring af nøglerne. Nøglerne befandt sig på bopælen i et almindeligt anvendt rum i tilknytning til carporten, jf. bilag C og D, hvilket ikke i sig selv kan begrunde bortfald af forsikringsdækning.

Det bestrides endvidere, at det kan tillægges betydning, at B[redacted] tidligere måtte have været udsat for tyveri. Sådanne omstændigheder har ingen konkret tilknytning til den foreliggende skade og kan ikke føre til en ændret bevisbedømmelse. Dette er tilfældet, idet en vurdering af, om der foreliggger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, skal ske på baggrund af de konkrete omstændigheder ved den foreliggende hændelse, hvorfor tidligere, uvedkommende forhold ikke kan inddrages til skade for B[redacted]. Det skal dog bemærkes, at B[redacted] på tidspunktet for det forrige tyveri var bosat i et område med en større forekomst af biltyverier end hans nuværende bopæl i [redacted], hvorfor hændelserne ikke er sammenlignelige.

For så vidt angår bilag 9 med sms-korrespondance med leasingfirmaet gøres det endvidere gældende, at denne er uden betydning for sagen.

••• •••

På denne baggrund gøres det samlet gældende, at I[redacted] ikke har løftet bevisbyrden for, at betingelserne for at gøre regreskrav gældende er til stede, herunder ansvarsgrundlag, årsagssammenhæng, adækvans og et dokumenteret tab.
…"

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Rettens begrundelse og resultat
Efter forklaringen fra vidnet A[redacted] fra Porsche Danmark lægger retten til grund, at den ene af bilens to nøgler har befundet sig i bilen efter det tidspunkt, hvor det anmeldte tyveri, skulle have fundet sted.

Sagsøgtes forklaring om, at han var i besiddelse af begge bilens nøgler i forbindelse med tyveriet, er derfor ikke korrekt.

Når dette sammenholdes med korrespondancen med leasingselskabet om en større stigning i leasingydelsen ved en forlængelse, og det forhold at sagsøgte tidligere har fået stjålet en bil tæt på leasingperiodens udløb, finder retten ikke, at sagsøgte har bevist, at der foreligger en forsikringsbegivenhed dækket af for-

sikringen. Under de foreliggende omstændigheder kan indholdet af videoovervågningen og oplysningen om mulighed for kloning af bilnøgler ikke føre en anden vurdering.

Da sagsøgeren har udbetalt erstatning til leasingselskabet, har sagsøger et regreskrav, både efter forsikringsvilkårene og efter af forsikringsaftalelovens § 18 samt erstatningsansvarslovens § 22.

Retten tager derfor sagsøgers påstand til følge.

Efter sagens udfald skal B betale sagsomkostninger til I. Omkostningerne er efter sagens værdi, forløb og udfald fastsat til 59.500 kr., hvoraf 50.000 kr. dækker udgift til advokat og 9.500 kr. dækker retsafgift. I er ikke momsregistreret.

THI KENDES FOR RET:

B tilpligtes til I at betale kr. med tillæg af sædvanlig procesrente fra den 27. august 2025, samt sagens omkostninger med 59.500 kr.

Beløbene skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne bliver forrentet med procesrente efter rentelovens § 8 a.